



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1087

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 сентября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

В.А. Емышевой

Российской Федерации

при секретаре

К.А. Якиной

с участием прокурора

Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кирьяновой С.Е. об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 17 июня 2009 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [REDACTED] [REDACTED]

### установил:

постановлением Законодательной Думы [REDACTED] края от 28 февраля 2007 г. Кирьянова С.Е. была назначена мировым судьей судебного участка № [REDACTED] [REDACTED] на трехлетний срок полномочий. Имела пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 17 июня 2009 г. полномочия мирового судьи Кирьяновой С.Е. досрочно прекращены на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении норм процессуального закона (передача секретарю судебного заседания Казаровой Г.В. своих полномочий по рассмотрению уголовных, гражданских и административных дел).

Считая данное решение незаконным и необоснованным, Кирьянова С.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене.

В обоснование своего требования указала, что дисциплинарное взыскание является чрезмерно суровым, не соответствует обстоятельствам совершения дисциплинарного проступка. Выводы квалификационной коллегии судей основаны на непроверенной, недостоверной информации. Оспариваемое решение необъективно, принято без учета фактических обстоятельств дела, наступивших последствий, большой загруженности на судебном участке в связи с исполнением обязанности мирового судьи на трех-четырех судебных участках, данных, характеризующих её личность, добросовестного отношения к работе, наличия у неё малолетнего ребенка и беременности (24 недели) на день рассмотрения представления. Квалификационной коллегией судей были нарушены процедура привлечения её к дисциплинарной ответственности и требования статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации. Кроме того в нарушение требований действующего законодательства в отношении неё незаконно проводились оперативно-розыскные мероприятия.

В судебное заседание Кирьянова С.Е. и её представитель Шишкин Е.М. не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом. В своих заявлениях просили рассмотреть дело в их отсутствие (л.д. 126, 128).

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края в письменных возражениях указала, что решение коллегии является законным, при определении меры дисциплинарной ответственности учтены грубый и систематический характер нарушений, их последствия, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти.

Представитель Квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Лужнин А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Обсудив доводы заявителя и возражения заинтересованного лица, исследовав письменные доказательства, в т.ч. материалы квалификационной коллегии, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей заявленные требования оставить без удовлетворения, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1 статьи 12.1).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В квалификационную коллегия судей [ ] края поступило представление и.о. председателя [ ] районного суда [ ] [ ] Кинешовой И.И. о привлечении мирового судьи Кирьяновой С.Е. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий, в котором указывалось, что Кирьянова С.Е. с января 2008 г. без согласования с руководством районного суда и Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [ ] крае ежедневно начинала свой рабочий день с 10 часов. Судебное разбирательство дел, находящихся в производстве мирового судьи и назначенных с 9 до 10 часов, ею не проводилось. В это время её полномочия осуществляла секретарь судебного заседания Казарова Г.В., т.к. судья приходила на работу после 10 часов (материалы ККС л.д. 22-30).

Квалификационная коллегия судей признала установленными изложенные в представлении обстоятельства и пришла к выводу о том, что мировой судья допустила нарушение норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, чем совершила дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями судебных приставов по обеспечению порядка в суде Волоснова В.В., Куценко С.Т., Королева В.В., работников аппарата мирового судьи, протоколами допроса Леготиной С.А., Свиридовой Ю.И. (л.д. 68-70, 82-85, 87, 89-94, 96).

В ходе проведения в апреле 2009 г. проверки работы мирового судьи Кирьяновой С.Е. установлено, что в период с ноября 2008 г. по март 2009 г. под председательством Кирьяновой С.Е. рассмотрено около 50 гражданских дел и 89 дел об административных правонарушениях на судебном участке № [ ]; 30 гражданских дел и 48 дел об административных правонарушениях на судебном участке № [ ]. Из протоколов судебных заседаний, следует, что разбирательства 80 гражданских дел проводились, и судебные постановления по ним принимались с 9 до 10 часов, т.е. во время отсутствия мирового судьи на рабочем месте; протоколы и судебные постановления подписаны судьей Кирьяновой С.Е. (л.д. 65-67).

Из представленных материалов усматривается, что без непосредственного участия мирового судьи судебного участка № [ ] [ ] [ ] 27 марта 2009 г. было рассмотрено уголовное дело по обвинению Пилипчука А.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ. В протоколе судебного заседания указано время начала разбирательства дела 10 часов 00 минут и его окончания 10 часов 20 минут, а также отражены процессуальные действия, совершенные участниками процесса и председательствующим, в частности, объявлен состав суда, государственный обвинитель, секретарь, разъяснены права обвиняемому и потерпевшему, разрешено ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела, оглашено постановление и разъяснен порядок его обжалования (материалы ККС л.д. 121-122).

Сведения, содержащиеся в протоколе судебного заседания опровергаются письменными объяснениями Пилипчука А.В. и потерпевшей Пилипчук И.К. о том, что судебного разбирательства уголовного дела не проводилось, секретарем, которую они приняли за мирового судью, с каждым по отдельности была проведена беседа, приняты от потерпевшей заявление о прекращении уголовного дела, от обвиняемого расписка об ознакомлении с правами в процессе и о получении копии судебного постановления, объявлено о прекращении производства по делу. Мирового судью Кирьянову С.Е. и прокурора они не видели, копию постановления обвиняемый не получал (материалы ККС л.д. 116-117).

Аналогичные нарушения допущены мировым судьей и по гражданским делам о расторжении брака: №№ [ ] Волковых Е.В. и О.Ю. (решение от 24 марта 2009 г.), [ ] Соколовых Т.В. и В.В. (решение от 24 марта 2009 г.), [ ] Ширяковых Л.С. и Г.Н. (решение от 24 марта 2009 г.), [ ] Носенко В.Г. и К.В. (решение от 24 марта 2009 г.), [ ] Касич Л.М. и А.В. (решение от 24 марта 2009 г.), № [ ] Савельевых М.В. и П.С. (решение от 24 марта 2009 г.); о взыскании алиментов: № [ ] по иску к Мартынову Д.Н. (решение от 17 марта 2009 г.), № [ ] по иску Куприяновой С.А. (решение от 19 марта 2009 г.), № [ ] по иску Назаровой А.Н. (решение от 1 апреля 2009 г.), № [ ] по иску Пучковой Т.А. (решение от 1 апреля 2009 г.); № [ ] по иску к Бондаренко Е.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору (решение от 19 марта 2009 г.); по искам МУП «Служба заказчика № 4» о взыскании долга по квартирной плате: к Матвееву И.В. (решение от 16 марта 2009 г.), к Полух В.В. (решение от 16 марта 2009 г.) и др.

В протоколах судебного заседания вышеперечисленных дел содержатся сведения о начале и окончании судебного заседания, а также отражены все процессуальные действия мирового судьи. Преимущественно судебное разбирательство дел назначалось с 9 час. 30 мин до 10 час. 25 мин. и проводилось в течение 5 минут. В этот отрезок времени проводилось судебное заседание, выносился и оглашался полный мотивированный текст решения, что подтверждается материалами дела (материалы ККС л.д. 139, 149, 158, 162, 166, 169, 173, 176, 180, 183, 186).

Из письменных объяснений и протоколов допроса граждан следует, что судебные заседания фактически не проводились, с ними лишь вела беседу Казарова Г.В., которую они принимали за судью, поскольку она выясняла их мнение по заявленным требованиям, объявляла результат исхода дела и сообщала, когда явиться за копией судебного решения (материалы ККС л.д. 138, 143, 145-147, 156, 160-161, 164-165, 168, 171, 175, 178, 181, 185, 188, 192, 197, 207-209).

Подобные нарушения допущены и по перечисленным в решении квалификационной коллегии судей делам об административных правонарушениях (л.д. 109-110, материалы ККС 210-212).

По данным фактам в отношении Казаровой Г.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 288 УК РФ (л.д. 80).

В силу статьи 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Игнорирование указанного предписания мировым судьей Кирьяновой С.Е., перепоручение рассмотрение дел секретарю судебного заседания, свидетельствует о пренебрежении ею своими служебными обязанностями, наносит вред репутации судьи, затрагивает право каждого на справедливое судебное разбирательство, умаляет авторитет судебной власти.

В пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Нельзя признать правильным и довод заявителя о том, что в отношении неё незаконно проводились оперативно-розыскные мероприятия.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» на территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям: органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, таможенных органов Российской Федерации, службы внешней разведки Российской Федерации, федеральной службы исполнения наказаний, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В данном случае для проверки работы мирового судьи Кирьяновой С.Е. ни одно из перечисленных ведомств не привлекалось.

Допущенные нарушения, учитывая их систематический характер, являются грубыми, отражаются на правах граждан, способствуют формированию негативного отношения к деятельности судов и мировых судей, что умаляет авторитет судебной власти. Примененная к мировому судье мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений закона, повлекших нарушение конституционных прав граждан на доступ к правосудию.

Квалификационная коллегия судей при определении меры дисциплинарной ответственности учла все данные, характеризующие мирового судью Кирьянову С.Е. Наличие у неё малолетнего ребенка и беременности, само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность лишения её статуса мирового судьи за допущенные грубые нарушения, несовместимые с высоким званием судьи.

Довод Кирьяновой С.Е. о том, что она использовала свое право на дополнительный перерыв для кормления ребенка и поэтому приходила на работу с задержкой, не является основанием для освобождения ее от

ответственности, поскольку назначая на эти часы рассмотрение дел, она заведомо знала, что не будет их рассматривать.

Ссылка заявителя на нарушение статьи 261 Трудового кодекса РФ, является ошибочной. Трудовой кодекс Российской Федерации не регулирует отношения, связанные с прекращением полномочий судьи, и применением такой меры дисциплинарного взыскания, как досрочное прекращение полномочий судьи. Особый порядок применения дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судей квалификационными коллегиями судей предусмотрен статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Оснований для вывода о нарушении квалификационной коллегией процедуры рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи не имеется. Решение о прекращении полномочий судьи принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, тайным голосованием, за принятие решения проголосовало 2/3 членов коллегии, принимавших участие в голосовании, из 12 членов ККС за прекращение полномочий проголосовало 8 (материалы ККС л.д. 42-53).

Учитывая, что решение о прекращении полномочий мирового судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

заявление Кирьяновой С. [REDACTED] Е. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 17 июня 2009 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [REDACTED] [REDACTED] – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А.Емышева