



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О09-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

«2» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Похил А.И.

судей – Степанова В.П. и Шмаленюк С.И.,

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 2 сентября 2009 года кассационную жалобу осуждённого Рассохина А.В. на приговор Архангельского областного суда от 2 июля 2009 года, которым

РАССОХИН А. В. [REDACTED]

- осуждён по ст.105 ч.2 п. «д» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 27 октября 2008 года.

Взысканы процессуальные издержки [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в доход федерального бюджета с Рассохина А.В.

Осуждён Рассохин за умышленное убийство своей жены Р [REDACTED] с особой жестокостью 24 сентября 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осуждённый Рассохин не согласен с приговором суда и указывает на отсутствие у него умысла на убийство потерпевшей с особой жестокостью, и что он находился в состоянии аффекта, вызванного неправомерным поведением потерпевшей и пытался её потушить. Считает приговор несправедливым и суровым и просит с учётом смягчающих обстоятельств применить ст.64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность Рассохина в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

В суде Рассохин вину в убийстве потерпевшей признал и показал, что будучи зол на неё, нанёс ей три удара деревянной табуреткой по голове и несколько раз по голове деревянной ножкой от стула, а затем из бутылки несколько раз плеснул спиртом в голову и лицо потерпевшей и поджёг спирт зажигалкой.

Эти обстоятельства совершения преступлений подтверждены его явкой с повинной, показаниями свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-биологической, химической, судебно-медицинской экспертизы о многочисленных кровоизлияниях в области головы и тела, 4-х ушибленных ран теменной и затылочной областей и 1 рваной раны затылочной области, переломов 6-8 левых рёбер, а также о причине смерти Р [REDACTED] от термических ожогов пламенем кожи с развитием декомпенсированного ожогового шока, последующим посмертным обгоранием и обугливанием трупа потерпевшей. Согласно заключению судебно-биологической экспертизы на стуле, табурете, двух фрагментах от тарелки, трёх фрагментах от мебели обнаружена кровь человека, происхождение которой от Р [REDACTED] [REDACTED] не исключается.

Его доводы о попытках тушить потерпевшую проверялись судом первой инстанции и не нашли подтверждения, поскольку опровергнуты протоколами его явки с повинной, показаниями свидетелей С [] и С [], из которых следует, что осуждённый говорил им лишь о пожаре в его доме, но ничего не сообщал о нахождении в нём горящей потерпевшей.

Также проверялись и не нашли подтверждения доводы осуждённого о нахождении его в состоянии аффекта, поскольку судом установлено, что осуждённый и потерпевшая находились в состоянии алкогольного опьянения и между ними произошла ссора, в ходе которой он избил потерпевшую, а затем облил её спиртом и умышленно поджёг зажигалкой спирт, то есть его действия были умышленными, последовательными и целенаправленными. Избранный им способ умышленного лишения жизни потерпевшей был связан с причинением ей особых физических мучений и страданий, то есть с особой жестокостью, и судом сделан обоснованный вывод о совершении им преступления с прямым умыслом.

Получение им самим телесных повреждений в результате совершённого им преступления, не может само по себе влиять на правовую оценку содеянного.

Поэтому суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Рассохина по данному составу преступления и правильно квалифицировал его действия.

Личность Рассохина исследована полно и объективно. Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы он не страдал и не страдает психическим расстройством, во время совершения деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а поэтому он обоснованно признан судом вменяемым.

Вопрос о наказании осуждённого разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, о которых указано в жалобе, и оснований для применения ст.64 УК РФ и смягчения наказания не усматривается.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 2 июля 2009 года в отношении Рассохина А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи: Степанов В.П. и Шмаленюк С.И. [REDACTED]

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

В.П.Степанов