



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О09-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.**

при секретаре Назаровой Т.Д.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Чернова Д.А. и адвоката Кривопаловой И.В. на приговор Кемеровского областного суда от 24 июня 2009 года, которым

ЧЕРНОВ Д.А., [redacted],
[redacted],

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён **ПОПОВ Е.Б.**, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Чернова Д.А. и адвоката Акопян А.К., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших, либо отменить приговор по изложенным в ней основаниям, либо снизить наказание, возражения прокурора Тришевой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Чернов Д.А. осуждён за убийство М [] [] [] и М [] [] [] по найму.

Как установлено судом, преступление совершено 13 января 2008 года [] [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Чернов Д.А. свою вину признал полностью.

В кассационной жалобе он просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он считает, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. При назначении наказания в описательно-мотивировочной части приговора указаны смягчающие обстоятельства, которые фактически не были учтены.

Кроме того, он указывает, что судом первой инстанции в качестве смягчающего обстоятельства не учтено, что преступление им совершено в результате психического принуждения и в силу полной материальной зависимости от Р [] [] [] [], который систематически снабжал его героином, не требуя какой-либо оплаты, внушая тем самым зависимость от него.

Наряду с этим полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороне защиты о проведении в отношении него комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы, поскольку он проходил военную службу на Северном Кавказе, и это не могло не сказаться на его психическом состоянии.

Оспаривая законность и обоснованность приговора, считает, что его действия по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы неправильно, он не получал от Р [] [] [] [] ни материального, ни другого вознаграждения.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе адвоката Кривопаловой И.В.

В возражениях государственный обвинитель Старчикова Е.В., а также потерпевшие М [] [] [] и К [] [] [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Чернова Д.А. в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Сам он не отрицал, что по предложению Р [] [], дело в отношении которого выделено в отдельное производство, лишил жизни супругов М [], перерезав каждому горло. Трупы увезли в район деревни [] и закопали в снег. При этом он пояснил, что за убийство потерпевших ему пообещали [] рублей.

Свои показания он подтвердил при выходе на место совершения преступления и сокрытия трупов. Именно в указанном им месте были обнаружены трупы потерпевших.

Потерпевшие М [] и К [], каждая в отдельности, пояснили, что Р [] им знаком как приятель М [], он обещал решить вопрос о снятии с М [] судимости. Со слов М [], он передал Р [] крупную сумму денег за оказание этой услуги, однако, тот ничего не сделал. 13 января 2008 года супруги М [] выехали [] на встречу с Р [] и не возвратились. В феврале месяце были обнаружены их трупы.

Свидетель Х [] пояснил, что практически в его присутствии Чернов Д.А. убил М [] и погрузил труп в машину, где уже лежал труп её мужа. По пути следования вблизи одной из деревень Чернов Д.А. закопал трупы в снег. Он знал, что за убийство потерпевших Р [] передавал Чернову Д.А. деньги.

Свидетель Б [] пояснил, что по просьбе Р [] убить потерпевших, они ездили в [], где те проживали, однако, возвратившись из здания, к которому они подъезжали, Р [] заявил, что всё отменяется, он пригласит потерпевших в г. [], и там убьют. В середине января 2008 года Р [] ему сказал, что потерпевшие приедут в г. [] и их нужно убить. Он отказался и покинул машину Р [].

Также он подтвердил, что за исполнение преступления Р [] обещал им с Черновым Д.А. заплатить деньги.

Трупы потерпевших с признаками насильственной смерти были обнаружены в снегу на обочине автодороги по направлению с. [].

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевших наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие резаных ранений шеи с повреждением сосудов шеи.

Принадлежавший потерпевшим автомобиль, съехавший с дороги, был обнаружен на второй день после их убийства. При осмотре автомобиля обнаружены множественные пятна, потёки, сгустки, помарки, масса бурого цвета, похожие на кровь. На переднем пассажирском сиденье обнаружен металлический предмет размером 1х1 см с двусторонней заточкой (кончик ножа).

В результате судебно-биологического исследования установлено, что обнаруженное в машине вещество бурого цвета, является кровью человека, происхождение которой от потерпевших не исключается.

Свидетель С [] [] пояснил, что в январе 2008 года к нему, как участковому милиционеру, обратились жители п. [] в связи с тем, что на дороге возле домов обнаружены обильные пятна крови. Прибыв в указанное ими место, он действительно обнаружил следы, похожие на кровь и канцелярский нож со следами крови и отломанным лезвием. Данный нож он передал впоследствии следователю.

При проверке показаний на месте Чернов Д.А. указал именно это место, где убил М [], и пояснял, что при нанесении ударов потерпевшему канцелярским ножом, кончик ножа отломился.

С учётом исследованных доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу, что Чернов Д.А. совершил убийство потерпевших по найму и его действия правильно квалифицировал по ст.105 ч.2 п. «а,з» УК РФ.

Утверждение Чернова Д.А. в той части, что его действия неправильно квалифицированы, как убийство потерпевших по найму, являются необоснованными.

Из исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний самого осуждённого, показаний свидетелей Б [] [] и Х [] установлено, что Р [] за убийство потерпевших обещал заплатить деньги, при этом была оговорена сумма вознаграждения. Х [], кроме того, пояснил, что после убийства потерпевших Р [] передал Чернову Д.А. деньги.

Для квалификации действий виновного по данному квалифицирующему признаку не требуется обязательной передачи вознаграждения за исполнение убийства, необходимо, чтобы убийство было обусловлено получением исполнителем материального или иного вознаграждения.

При обстоятельствах совершения преступления, установленных судом первой инстанции, вывод суда в той части, что убийство Черновым Д.А. было обусловлено материальным вознаграждением, следует признать правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб в той части, что необходимо было более тщательно проверить психическое состояние Чернова Д.А. с учётом того, что он проходил военную службу по восстановлению конституционного порядка в Чечне, назначить и провести стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

Как видно из материалов дела, в отношении Чернова Д.А. была назначена и проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, эксперты которой пришли к выводу, что психическим заболеванием или временным расстройством психической деятельности он не страдал, не страдает таковыми и в настоящее время. В момент совершения инкриминируемых ему деяний давать отчет своим действиям и руководить ими мог.

При этом эксперты располагали данными об участии Чернова Д.А. в боевых действиях, и не обнаружили у него каких-либо психических расстройств, связанных с этими событиями.

Оснований не доверять выводам экспертов у суда не имелось, не усматривает их и судебная коллегия.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного (убийство двух лиц), данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 24 июня 2009 года в отношении **ЧЕРНОВА Д.А.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: