



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-009-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Похил А.И.

судей – Степанова В.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 2 сентября 2009 г. кассационные жалобы осуждённого Курышева С.Е. на приговор Новгородского областного суда от 1 июля 2009 года, которым

КУРЫШЕВ С.Е.

осужден:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ – к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осужденного Курышева С.Е. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия, -

у с т а н о в и л а:

Курышев осужден за разбойное нападение и умышленное убийство, совершенные при отягчающих обстоятельствах.

В судебном заседании Курышев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, осуждённый Курышев выражает несогласие с приговором и ставит вопрос об отмене его.

Указывая на неправильную квалификацию действий, просит переквалифицировать его действия на ст.105 ч.1 и 166 ч.1 УК РФ.

Считает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной и назначил суровое наказание.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденного.

Вина Курышева в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательство, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Курышева и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационной жалобы о неправильной квалификации действий Курышева являются несостоятельными.

Из установленных судом обстоятельств, как они изложены в приговоре, следует, что Курышев и М[] вступили в сговор на разбойное нападение на сторожа Л[] с целью хищения с территории ООО «[]» пищекомбинат» служебного автомобиля. Напали на потерпевшего, избили его, причинив ему телесные повреждения в виде легкого вреда здоровью. После разбойного нападения Курышев один задушил сторожа руками за горло.

Указанные судом обстоятельства основаны на исследованных материалах дела и подтверждены исследованными доказательствами, которым дана оценка с точки зрения их допустимости, достоверности: показаниями самого осужденного Курышева и осужденного по данному делу М[] на предварительном следствии, в которых каждый из них показал об обстоятельствах содеянного, о собственных действиях и действиях друг друга в отношении потерпевшего и завладения автомашиной.

Оба осужденных подтвердили сговор на разбойное нападение на сторожа, избиение потерпевшего и удушение сторожа Курышевым руками за горло.

Эти показания Курышева и М [] суд обоснованно признал допустимыми и достоверными, поскольку они соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой смерть потерпевшего Л [] наступила от механической асфиксии, возникшей в результате сдавливания органов шеи руками. Указанным заключением установлено также наличие у потерпевшего телесных повреждений в виде кровоподтеков, ушибленных ран головы, переломов коронковых частей зубов, ссадин грудной клетки;

показаниями свидетеля Х [] о том, что 17 октября 2008 года около 1 часа ночи Курышев пригласил его покататься на автомашине. В пути следования в сторону д [] Курышев и М [] вышли из автомашины. Курышев попросил его помочь выкинуть из багажника труп мужчины. Курышев и М [] вытащили из багажника что-то тяжелое и Курышев объяснил, что это труп мужчины, которого избили на пищекомбинате и забрали данную автомашину.

В соответствии с данными протокола осмотра места жительства Х [], у последнего обнаружены и изъяты домкрат и автомобильная шина.

По данному факту Курышев в судебном заседании заявил, что указанные предметы были взяты им с автомашины пищекомбината и принесены в квартиру Х [].

Согласно данным протоколов осмотра мест жительства М [] и Б [] – сожительницы Курышева – у указанных лиц обнаружены и изъяты акустические колонки, ключи от автомашины, магнитола и колесо от автомашины ООО « [] пищекомбинат»

В судебном заседании осужденные Курышев и М [] не отрицали факты завладения ими указанными предметами из автомашины.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы Курышева о неправильной юридической квалификации его действий и о переквалификации их на менее тяжкий закон, являются несостоятельными.

Доводы осужденных о том, что у них было намерение угнать автомашину, а не совершать разбойное нападение судом проверены и, как не нашедшие своего подтверждения, мотивированно опровергнуты.

Эти выводы суда являются обоснованными и правильными.

Наказание Курышеву назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтены как степень общественной опасности содеянного, так и данные о его личности и смягчающие наказание обстоятельства.

С доводами кассационной жалобы Курышева о необоснованности решения суда, не признавшего его явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства, согласиться нельзя.

Под явкой с повинной подразумевается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Как видно из материалов дела о совершенном Курышевым преступлении работникам милиции стало известно от Х [REDACTED]. Поэтому написанная осужденным явка с повинной после того как правоохрнительным органам уже было известно о совершенном Курышевым преступлении и после его задержания, обоснованно не признано судом таковой.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 1 июля 2009 года в отношении Курышева С [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Степанов В.П., Шмаленюк С.Е.

Верно: судья



А.И.Похил