



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г09-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Молпродсервис» на решение Московского областного суда от 4 июня 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления главы Сергиево-Посадского муниципального района о признании частично недействующим закона Московской области от 20 июля 2007 года № 132/2007-ОЗ «О разграничении муниципального имущества между Сергиево-Посадским муниципальным районом Московской области и городским поселением Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя ООО «Молпродсервис» Прохорова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя главы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области Ясинского А.М., не поддержавшего доводов кассационной жалобы, представителей Московской областной думы (Мерцаловой Т.С.), губернатора Московской области (Рубан Е.Н.), администрации муниципального образования «городское поселение Богородское» (Коковина М.В.), возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Глава Сергиево-Посадского муниципального района Московской области обратился в Московский областной суд с заявлением о признании недействующим с момента принятия пункта 1.3. приложения к закону Московской области от 20 июля 2007 года №132/2007-ОЗ «О разграничении муниципального имущества между Сергиево-Посадским муниципальным районом Московской области и городским поселением Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области», которым предусмотрена передача из собственности Сергиево-Посадского муниципального района в собственность городскому поселению Богородское административного здания, расположенного по адресу: п.Богородское, д.12.

Глава Сергиево-Посадского муниципального района полагал, что закон в оспариваемой части противоречит пункту 11.1. статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку при разграничении муниципального имущества между Сергиево-Посадским муниципальным районом и городским поселением Богородское муниципальный район не согласовывал передачу спорного здания городскому поселению.

Кроме того, глава Сергиево-Посадского муниципального района указал, что закон в оспариваемой части нарушает право собственности района на спорное здание, гарантированное статьями 130, 132, 133 Конституции Российской Федерации, статьями 125, 215 Гражданского кодекса РФ, статьями 15, 49, 51 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пояснив, что на момент принятия и вступления в силу закона Московской области №132/2007-ОЗ спорное здание находилось в залоге по договору ипотеки, заключенному 1 июня 2006 года между Сергиево-Посадским муниципальным районом и ОАО «Национальный банк ТРАСТ», которое впоследствии (11 июля 2007 года) заключило договор об уступке права требования в сумме 32.213.779,70 рублей с ООО «Молпродсервис».

Решением Московского областного суда от 4 июня 2009 года в удовлетворении заявления главы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области отказано.

В кассационной жалобе ООО «Молпродсервис», принимавшего участие в деле в качестве заинтересованного лица, ставится вопрос об отмене указанного решения ввиду неправильного толкования судом норм материального права, принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления главы Сергиево-Посадского муниципального района.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

11 июля 2007 года Московской областной думой принят, 20 июля 2007 года губернатором Московской области подписан закон Московской области № 132/2007-ОЗ «О разграничении муниципального имущества между Сергиево-Посадским муниципальным районом Московской области и городским поселением Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области». Закон опубликован в газете «Ежедневные новости. Подмосковье» от 28 июля 2007 года № 135.

Из преамбулы следует, что настоящий закон в соответствии со статьей 83 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", частью 11.1. статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", законом Московской области № 231/2005-03 "О порядке решения вопросов местного значения вновь образованных поселений на территории Московской области в переходный период" разграничивает муниципальное имущество между Сергиево-Посадским муниципальным районом Московской области и городским поселением Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области.

Статьей 1 закона утвержден Перечень муниципальных унитарных предприятий, муниципальных учреждений и имущества Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, передаваемых в собственность городскому поселению Богородское Сергиево-Посадского района Московской области согласно приложению к настоящему закону.

В пункте 1.3. Перечня указано административное здание, 2-этажное, площадью 2.802,7 кв.м, находящееся в п.Богородское, д.12 Сергиево-Посадского района Московской области.

Статья 2 закона предусматривает, что право собственности на муниципальные учреждения и имущество Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, передаваемые в собственность городскому поселению Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, указанные в разделах 1-5 приложения к настоящему закону, возникает со дня вступления в силу настоящего закона.

Согласно статье 3 закона он вступает в силу на следующий день после официального опубликования.

Разрешая требования главы Сергиево-Посадского муниципального района, суд пришел к выводу о том, что оспариваемый им закон Московской области № 132/2007-ОЗ не противоречит федеральному законодательству.

Таковой вывод суда основан на законе и материалах дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с ним.

Статьями 83, 85 Федерального закона № 131-ФЗ установлен переходный период до 1 января 2009 года, в течение которого должна быть реализована реформа местного самоуправления, предусматривающая перераспределение имущества между муниципальными образованиями в соответствии с разграничением полномочий.

Порядок перераспределения (разграничения) имущества между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых они входят, определен частью 11.1. статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьей 3.5. закона Московской области № 231/2005-ОЗ «О порядке решения вопросов местного значения вновь образованных поселений на территории Московской области в переходный период», действовавшего в период проведения разграничения имущества.

В силу части 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ (в редакции, действовавшей на время принятия закона Московской области № 132/2007-ОЗ), до 1 января 2009 года разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых они входят, осуществляется законом субъекта Российской Федерации, определяющим порядок решения вопросов местного значения в указанных муниципальных образованиях в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Законы субъектов Российской Федерации о разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами принимаются по согласованным предложениям соответствующих органов местного самоуправления. Неразрешенные в процессе согласования разногласия регулируются законом субъекта Российской Федерации о разграничении указанного имущества.

Часть 3 статьи 3.1., статья 3.2. закона Московской области № 231/2005-ОЗ предусматривали, что в перечни имущества, передаваемого в собственность поселений, включаются соответствующие вопросам местного значения поселений, установленным федеральным законом, муниципальные унитарные предприятия, муниципальные учреждения, а также иное

муниципальное имущество, расположенное на территории соответствующего поселения. Для формирования перечней муниципального имущества, передаваемого в собственность поселений, создаются согласительные комиссии по вопросам разграничения муниципального имущества. Для каждого поселения главой муниципального района создается комиссия из представителей органов местного самоуправления муниципального района и равного им количества представителей органов местного самоуправления соответствующего поселения.

Согласно статьям 3.3. и 3.4. названного закона (в редакции на период принятия оспариваемого закона) перечень имущества, передаваемого в собственность поселения, утверждается Советом депутатов соответствующего поселения и Советом депутатов муниципального района.

Статья 3.5. закона (в редакции на период принятия оспариваемого закона) предусматривала, что в случае возникновения разногласий при формировании перечня муниципального имущества, передаваемого в собственность поселения, или в случае возникновения разногласий при его утверждении Советом депутатов поселения и (или) муниципального района формирование перечня осуществляет комиссия по содействию развития местного самоуправления в Московской области, создаваемая губернатором Московской области.

Судом установлено, что при формировании перечня муниципального имущества, передаваемого в собственность вновь образованного городского поселения Богородское, возникли разногласия, которые не были разрешены в процессе согласования.

Так, из решения согласительной комиссии (утвержденной постановлением главы района от 24 июля 2006 года № 1143/5) от 19 сентября 2006 года усматривается, что комиссия, сформировав перечень имущества, передаваемого в собственность городского поселения Богородское, не пришла к единому мнению по вопросу передачи части имущества, в том числе имущества МУП «Богородское» - нежилого здания площадью 2.802,70 кв.м, расположенного по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, п. Богородское, д.12. Для урегулирования возникших разногласий было принято решение обратиться в согласительную комиссию Московской области (комиссию по содействию развитию местного самоуправления в Московской области).

Решением комиссии по содействию развития местного самоуправления в Московской области от 22 марта 2007 года сформирован перечень муниципальных учреждений и иного имущества Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, передаваемых в собственность городского поселения Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, в который вошло административное здание для обеспечения деятельности органов местного самоуправления (2-этажное, площадью 2.802,7 кв.м).

Названный Перечень направлен губернатору Московской области для внесения в Московскую областную думу проекта закона Московской области о

разграничении муниципального имущества. Соответствующий закон принят думой 11 июля 2007 года, подписан губернатором 20 июля 2007 года.

При таких обстоятельствах правильным является вывод суда о том, что разграничение муниципального имущества между Сергиево-Посадским муниципальным районом и городским поселением Богородское произведено в соответствии с действовавшим в период разработки и принятия оспариваемого закона Московской области № 132/2007-ОЗ федеральным законодательством и законодательством Московской области.

Статьей 50 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено имущество, которое может находиться в собственности муниципальных образований, предназначено для решения вопросов местного значения муниципальных образований и для обеспечения деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений в соответствии с нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

В соответствии с частью 3 статьи 3.1. закона Московской области № 231/2005-ОЗ в перечни имущества, передаваемого в собственность поселений, включаются соответствующие вопросам местного значения поселений, установленным федеральным законом, муниципальные унитарные предприятия, муниципальные учреждения, а также иное муниципальное имущество, расположенное на территории соответствующего поселения.

Поскольку административное здание, значащееся в оспариваемом пункте 1.3. Перечня расположено на территории городского поселения Богородское, суд пришел к правильному выводу о том, что передача в собственность городского поселения Богородское указанного здания, предназначенного для обеспечения деятельности органов местного самоуправления, не противоречит федеральному закону.

Обоснованным является и вывод суда по доводу заявителя о нарушении оспариваемым законом его права собственности на здание, гарантированного статьями 130, 132, 133 Конституции Российской Федерации, статьями 125, 215 Гражданского кодекса РФ, статьями 15, 49, 51 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В рамках рассмотренного судом дела об оспаривании положения закона Московской области о разграничении муниципального имущества суд установил, что разграничение имущества между Сергиево-Посадским муниципальным районом и входящим в его состав вновь образованным муниципальным образованием - городским поселением Богородское произведено в соответствии с федеральным законодательством: статьей 85 Федерального закона № 131-ФЗ и пунктом 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ, которые предусматривают безвозмездную передачу имущества в процессе разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами,

поселениями, городскими округами в соответствии с установленным Федеральным законом № 131-ФЗ разграничением вопросов местного значения.

Обращаясь в суд, глава Сергиево-Посадского муниципального района ссылаясь на обременение спорного здания, находящегося в п. Богородское, д. 12, на момент принятия оспариваемого закона залогом по договору ипотеки, заключенному 1 июня 2006 года между Сергиево-Посадским муниципальным районом и ОАО «Национальный банк «ТРАСТ».

Разрешая заявленные требования, суд указал в решении, что названное обстоятельство не может являться препятствием для разграничения имущества, споры по исполнению обязательств должны разрешаться в установленном законом порядке.

С учетом того, что на момент принятия оспариваемого закона спорное здание находилось в муниципальной собственности (переход права собственности от Сергиево-Посадского муниципального района к ООО «Молпродсервис» зарегистрирован 2 ноября 2007 года), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с выводом суда.

Поскольку Сергиево-Посадский муниципальный район Московской области являлся правообладателем спорного здания до 2 ноября 2007 года, 2 ноября 2007 года зарегистрирован переход права собственности к ООО «Молпродсервис», 20 декабря 2007 года зарегистрирован переход права собственности к ООО «Молочные реки-Д», с 14 февраля 2008 года правообладателем здания являлось ООО «Недвижимость», правильным следует признать вывод суда о том, что оспариваемым законом не нарушаются права и законные интересы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области.

Довод, изложенный в кассационной жалобе, о проведении разграничения муниципального имущества в отсутствие согласования с органами местного самоуправления Сергиево-Посадского муниципального района являлся предметом исследования суда и получил его оценку, которая Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признана правильной.

Разрешая требования главы Сергиево-Посадского муниципального района, суд руководствовался федеральным законодательством и законодательством субъекта Российской Федерации (Московской области), действовавшим на момент принятия закона Московской области от 20 июля 2007 года № 132/2007-ОЗ. То обстоятельство, что впоследствии в часть 11.1. статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ и в статью 3.5. закона Московской области № 231/2005-ОЗ были внесены изменения, о незаконности вынесенного судебного постановления не свидетельствует.

Иные доводы кассационной жалобы сводятся к оспариванию выводов суда, но не содержат доводов, их опровергающих, поэтому по доводам кассационной жалобы решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского областного суда от 4 июня 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Молпродсервис» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи