



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1103

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 сентября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Н.К. Толчеева

Российской Федерации

при секретаре

К.А. Якиной

с участием прокурора

Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Белюсовой Г. [ ] Н. [ ] об отмене решения квалификационной коллегии судей [ ] от 8 октября 2004 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения её полномочий судьи [ ] районного суда [ ] с освобождением от обязанностей председателя этого районного суда,

### установил:

Белюсова Г.Н. работала судьей с июня 1973 г., а с октября 1990 г. – судьей и председателем [ ] районного суда [ ], имела первый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [ ] от 8 октября 2004 г. на основании п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на неё было наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с освобождением от обязанностей председателя [ ] районного суда [ ] с лишением первого квалификационного класса судьи. Данная мера ответственности применена за совершение дисциплинарного проступка, каковым признаны допущенные ею нарушения гражданского процессуального законодательства при принятии к производству и применении обеспечительных мер по делу по иску Пуленко А.С. к ООО КБ «Содбизнесбанк» о защите прав

потребителя, что воспрепятствовало осуществлению Центральным банком Российской Федерации своих полномочий и повлекло причинение ущерба публичным интересам.

Белюсова Г.Н. оспорила решение квалификационной коллегии судей в [REDACTED] городской суд, ссылаясь на то, что указанное выше дело, касающееся защиты прав потребителя, было принято ею с соблюдением правил подведомственности и подсудности, примененная по нему мера обеспечения иска соответствует нормам процессуального закона, совершенные ею действия не повлекли какого-либо ущерба публичным интересам. Дисциплинарное взыскание наложено без учета данных о её профессиональной деятельности. Квалификационной коллегией судей нарушена процедура принятия оспариваемого решения.

Решением [REDACTED] городского суда от 6 апреля 2005 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2005 г., в удовлетворении заявления Белюсовой Г.Н. было отказано.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2009 г. удовлетворено заявление Белюсовой Г.Н. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминой, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой. Решение [REDACTED] городского суда от 6 апреля 2005 г. отменено, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

В судебном заседании представители заявителя поддержали требования Белюсовой Г.Н., дополнительно обосновывая их правовыми позициями, содержащимися в указанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] в письменных возражениях просит рассмотреть дело в отсутствие её представителя, ссылаясь на то, что мера дисциплинарной ответственности соответствует тяжести дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении процессуального законодательства при принятии к производству суда дела по иску Пуленко А.С. к ООО КБ «Содбизнесбанк» и применении по нему обеспечительных мер. Решение коллегии основано на нормах закона, действующих на момент его принятия, соответствует фактическим обстоятельствам и тяжести дисциплинарного проступка. Полномочия судьи и председателя суда Белюсовой Г.Н. прекращены правомочным составом квалификационной коллегии судей.

Выслушав объяснения представителей заявителя Морозовой Е.Е. и Павлова И.Ю., исследовав представленные доказательства, заслушав

заклучение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей отменить решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи и председателя суда Белюсовой Г.Н., Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132 (с последующими изменениями и дополнениями) предусматривает, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения (пункт 1 статьи 12. 1).

Квалификационные коллегии судей рассматривают материалы о дисциплинарной ответственности судьи и принимают решения по ним в порядке, установленном статьями 21-23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации в названном выше постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал положения пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно которым в производстве по досрочному прекращению полномочий судьи председателю соответствующего или вышестоящего суда предоставляется право проводить проверку жалоб, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, обращаться с представлением в квалификационную коллегию судей о прекращении полномочий судьи, а также участвовать в заседаниях квалификационных коллегий судей и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку указанные положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм - при условии, что квалификационная коллегия судей выносит мотивированное решение тайным голосованием, результаты которого (число голосов, поданных «за» и «против») отражаются в протоколе заседания и самом решении - не предполагают возможность использования председателями судов данной процедуры для незаконного воздействия как на членов квалификационной коллегии, так и на судью, с тем чтобы поставить судей в зависимое и подчиненное положение при осуществлении правосудия, и сами по себе не нарушают принципы самостоятельности и независимости судебной власти, неприкосновенности и несменяемости судьи.

Пунктом 6 постановления предписано, что правоприменительные решения по делам граждан – заявителей по данному делу, принятые на основании

положений указанных норм закона в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленном в этом постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

Белюсова Г.Н. обращалась в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим заявлением и относится к гражданам – заявителям по названному выше делу, следовательно, данное предписание в полной мере распространяется на принятые в отношении неё правоприменительные решения, к каковым относится оспариваемое решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 8 октября 2004 г.

Судом установлено, что квалификационной коллегией судей при вынесении решения о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда Белюсовой Г.Н. с освобождением её от обязанности председателя [REDACTED] районного суда [REDACTED], с лишением первого квалификационного класса судьи применялась процедура открытого голосования, числовые результаты голосования не отражены ни в решении, ни в протоколе заседания квалификационной коллегии судей.

Таким образом, решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 8 октября 2004 г. принято на основании положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленном в указанном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации. Препятствий для пересмотра этого решения не имеется.

Указанное решение не может быть признано законным также потому, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют данные о соблюдении требований пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно которому решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Обязанность по доказыванию законности оспариваемого решения в силу части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ возлагается на принявший его орган, в данном случае на квалификационную коллегию судей [REDACTED]. Доказательств того, что решение от 8 октября 2004 г. принято указанным большинством голосов членов квалификационной коллегии судей, суду не представлено.

С учетом изложенного оспариваемое решение подлежит отмене как принятое с нарушением установленной законом процедуры.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Белюсовой Г.Н. удовлетворить. Отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 8 октября 2004 года о наложении на Белюсову Г [REDACTED] Н [REDACTED] дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения её полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] с освобождением от обязанностей председателя этого районного суда, с лишением первого квалификационного класса судьи.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.К. Толчеев