Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О09-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 7 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.,

судей – Колесникова Н.А., Тонконоженко А.И.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 7 сентября 2009 года кассационные жалобы осуждённых Андреева В.Б., Тарасова Р.В., адвокатов Работиной Л.С., Батырева Д.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 17 июня 2009 года, которым

ТАРАСОВ Р [redacted]

осуждён с применением ст.62 УК РФ: по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 17 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ст.167 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Тарасову назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

АНДРЕЕВ В [redacted], судимый: 03.05.2006 года Новочебоксарским городским судом Чувашской

Республики по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 03.07.2007 года Калининским районным судом г.Чебоксары Чувашской Республики условное осуждение отменено, Андреев направлен в колонию-поселение сроком на 2 года;
12.05.2008 года Алатырским районным судом Чувашской Республики освобождён условно-досрочно на 1 год 1 месяц 28 дней,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 17 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Андрееву назначено 20 лет лишения свободы.

На основании ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 03.05.2006 года отменено и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательно Андрееву назначено наказание в виде 21 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Тарасова и Андреева в счёт возмещения материального ущерба в пользу К[redacted] руб.; в пользу В[redacted] руб.; в пользу М[redacted] руб.

Постановлено взыскать с Тарасова и Андреева в качестве компенсации морального вреда: в пользу К[redacted] по [redacted] рублей с каждого; в пользу В[redacted] по [redacted] рублей с каждого; в пользу М[redacted] по [redacted] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Тарасова и Андреева, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления адвокатов Поддубного С.В. и Сачковской Е.А. в защиту Тарасова Р.В. и Андреева В.Б., мнение прокурора Химченковой М.М. об изменении приговора в части взыскания материального ущерба, в остальном оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тарасов и Андреев признаны виновными и осуждены: за убийство М[redacted], совершённое группой лиц; за убийство К[redacted], совершённое группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия совершённого преступления; за тайное хищение чужого имущества, совершённое по предварительному сговору группой лиц; за умышленное

уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога, с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Преступные действия осуждёнными совершены 24 мая 2008 года в р.п. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Тарасов, не соглашаясь с приговором суда, просит его отменить. Он указывает, что его действия квалифицированы неправильно. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По делу допущены нарушения уголовно-процессуального Законодательства. Психическое состояние его надлежащим образом не исследовано. В ходе предварительного следствия применялись недозволенные методы ведения следствия. От его действий смерть М[redacted] не могла наступить, смерть её наступила от нанесённых ударов со стороны Андреева. Сговора на убийство К[redacted] не было. Виновным себя по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ он не считает, так как никаких вещей из дома не выносил. По его мнению, приговор является чрезмерно суровым.

В дополнительной кассационной жалобе осуждённый Тарасов указывает, что обстоятельства дела всесторонне и полно не исследованы.

В судебном заседании Андреев, пользуясь своим криминальным прошлым, перевалил свою вину на него. К краже вещей из дома он не причастен. Приговор чрезмерно суров.

Адвокат Батырев Д.Ю. в защиту интересов Тарасова просит приговор изменить, снизить ему назначенное наказание. Он ссылается на то, что назначенное Тарасову по ст.105 ч.2 пп. «а,ж,к» УК РФ наказание является несправедливым, так как по своему размеру не соответствует характеру и степени общественной опасности совершённого преступления. Тарасов ранее не судим, явился с повинной.

Суд назначил Тарасову чрезмерно суровое наказание.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Батырев Д.Ю. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда о виновности Тарасова в краже телевизора основаны на противоречивых показаниях осуждённого Андреева.

В суде не установлено, что у осуждённых имелся сговор на хищение чужого имущества. Необоснованно Тарасов осуждён по пп. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ. Приговор, по мнению адвоката Батырева Д.Ю. является незаконным и подлежит отмене.

Осуждённый Андреев просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе судей. Он указывает, что приговор является незаконным. Он и Тарасов пришли в дом К чтобы выпить, убивать никого не хотели. Ссора была у Тарасова с М Помешать Тарасову в убийстве М он не смог, так как все произошло очень быстро. По ст.167 ч.2 УК РФ он осуждён необоснованно, в поджоге дома он не участвовал. Не отрицает, что телевизор из дома он вынес на улицу, но похищать его не собирался. Куртку и жилет он одел, так как на улице было холодно, а свою куртку он не нашёл. Смерти К он не желал, нанёс ему всего один удар в ключицу.

Вина его в полном объёме не доказана. Назначенный ему срок наказания является чрезмерно суровым.

Адвокат Работина Л.С. в защиту Андреева просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельства дела.

По делу допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства. В основу приговора суд положил явку с повинной Андреева, которая им не поддержана в суде и получена с нарушением закона, с применением мер психического и физического воздействия со стороны сотрудников милиции. Обстоятельства дела судом всесторонне и полно не исследованы. В ходе рассмотрения дела были нарушены принципы объективности и беспристрастности, состязательности сторон, равенства прав участников судопроизводства.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Кузнецов Д.А., потерпевшие М В просят оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим частичному изменению.

Выводы суда о виновности Тарасова и Андреева в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно

исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из материалов уголовного дела видно, что 24 мая 2008 года осуждённые Тарасов и Андреев в доме № ул. в р.п. района области совместно с потерпевшей М в ночное время распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртных напитков между осуждёнными и потерпевшей возникла ссора. Во время ссоры Тарасов и Андреев нанесли М. ряд ударов руками и кухонными тарелками, после чего у них возник умысел на убийство М

Действуя группой лиц, осуждённые нанесли потерпевшей не менее 2-х ударов кухонными ножами в область головы и не менее 2-х ударов в область шеи. От тяжкого вреда, причинённого здоровью потерпевшей, она скончалась на месте совершения преступления.

Зная о том, что в соседнее комнате находится сожитель К и он мог видеть происхождение и может сообщить об этом в правоохранительные органы, Тарасов и Андреев договорились совершить его убийство с целью сокрытия совершённого преступления. В этой целью осуждённые прошли в комнату дома, где спал К., и совместно, поочередно нанесли ему не менее 41 удара ножами в область головы и других частей тела, также нанесли удары неустановленным тупым предметом. От причинённого тяжкого вреда здоровью К. – последний скончался на месте совершения преступления.

После убийства М и К. осуждённые договорились совершить кражу чужого имущества из дома К. и совместно похитили телевизор марки », принадлежащий потерпевшей В стоимостью рублей. Кроме того, Андреев, выходя за рамки предварительного сговора, не ставя в известность Тарасова о своих намерениях, тайно похитил из дома куртку, стоимостью рублей и жилетку, стоимостью рублей, принадлежащие К

В целях сокрытия совершенных преступлений осуждённые решили поджечь дом и находящееся в нем имущество потерпевших. Действуя совместно и согласованно Тарасов и Андреев подожгли вещи и тряпки в доме. В процессе возникшего пожара огнём были уничтожены дом и находившееся в нём имущество потерпевших на общую сумму руб.

Вина Тарасова и Андреева в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших В., К., М; показаниями свидетелей

Т[redacted], П[redacted], М[redacted]; Е[redacted]., Е[redacted] Х[redacted] протоколами осмотра места происшествия; заключением органов пожарного надзора по факту возникновения пожара; заключениями судебно-медицинской экспертизы; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённых на предварительном следствии, их явками с повинной.

Суд обоснованно показания осуждённого Тарасова на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства М[redacted] совместно с Андреевым в процессе ссоры, убийстве К[redacted] по предварительному сговору с Андреевым с целью скрыть совершенное преступление, краже имущества потерпевших и совместном поджоге дома потерпевших признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением требований закона, в присутствии адвоката и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение в кассационных жалобах о том, что признательные показания Тарасовым на предварительном следствии и явка с повинной Андреева даны в результате применения недозволенных методов ведения следствия судом проверялись и подтверждения не нашли.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы Тарасова о том, что у него не было предварительного сговора на убийство К[redacted].

В судебном заседании установлено, что после убийства М[redacted] осужденные Тарасов и Андреев вступили в преступный сговор на убийство К[redacted]. с целью сокрытия совершенного преступления. Об этом свидетельствуют показания Тарасова в явке с повинной, где он указал, что после убийства М[redacted]. они решили, что мужчина (К[redacted].), который спал в зале мог слышать шум, поэтому они нанесли ему удары ножом. В судебном заседании Тарасов подтвердил то обстоятельство, что Андреев назвал К[redacted]. лишним свидетелем.

Доводы кассационной жалобы Андреева о том, что он к убийству М[redacted]. не причастен, а убивать К[redacted]. не хотел, нанёс ему один удар ножом в область ключицы, нельзя признать обоснованными, поскольку противоречат имеющимся по делу доказательствам – показаниям осужденного Тарасова на предварительном следствии, признанным судом достоверными.

Из показаний Тарасова видно, что в процессе возникшей ссоры он (Тарасов) схватил со стола нож и нанёс им удар в область шеи М[redacted] Андреев взял другой нож, который лежал на столе, и также нанёс М[redacted]

удар им в область шеи. После этого М[redacted] перестала кричать и подавать признаки жизни. По предварительному сговору они совершили убийство К[redacted] с целью сокрытия совершённого преступления.

О том, что осуждённые договорились о совместном хищении телевизора свидетельствуют их показания в ходе предварительного следствия, а также показания осуждённого Андреева в суде (л.д.266 т.5) из показаний Андреева в суде видно, что Тарасов предложил ему взять из дома потерпевших телевизор. Он (Андреев) взял его и вынес.

Суд правильно установил, что осуждённые совершили хищение телевизора по предварительному сговору, причём осуждённые успели распорядиться похищенным, спрятав его в кустах.

Не могут быть признаны обоснованными доводы осуждённого Андреева в кассационной жалобе о том, что он не поджигал дом, в котором было совершено убийство М[redacted] и К[redacted] [redacted]., поскольку эти доводы осуждённого опровергаются показаниями Тарасова. Из показаний Тарасова видно, что дом они подожгли, чтобы скрыть следы преступления, совместно.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых Тарасова и Андреева в содеянном.

В ходе рассмотрения дела нарушений требований ст. 15 УПК РФ судом допущено не было. Уголовное судопроизводство осуществлялось на основе состязательности сторон. Были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых Тарасова и Андреева дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Мера наказания Тарасову и Андрееву назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих, а для Андреева и отягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для смягчения меры наказания осуждённым, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Психическое состояние осуждённого Тарасова надлежащим образом исследовано. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы от 4.07.2008 года Тарасов психическим расстройством не страдает, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период совершения инкриминируемых ему деяний он не находился в состоянии какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, а был в состоянии простого алкогольного

опьянения, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время он также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части взыскания с Тарасова и Андреева солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу К [redacted] руб. Суд правильно в описательно-мотивировочной части приговора установил, что действиями осуждённых потерпевшей К [redacted] причинён материальный ущерб в сумме [redacted] руб. (как об этом и просила потерпевшая в своём исковом заявлении). Однако в резолютивной части приговора суд ошибочно указал о взыскании с осуждённых в пользу К [redacted] руб., то есть на [redacted] рублей больше. В связи с этим размер материального ущерба подлежит уменьшению на [redacted] рублей.

Оснований для отмены приговора в связи с нарушениями уголовно-процессуального законодательства не имеется, поскольку в ходе предварительного следствия и судебного рассмотрения материалов дела существенного нарушения требований уголовно-процессуального законодательства допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Нижегородского областного суда от 17 июня 2009 года в отношении Тарасова Р [redacted] В [redacted] и Андреева В [redacted] Б [redacted] в части взыскания с них солидарно в пользу К [redacted] в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рублей изменить, снизить размер подлежащего взысканию материального ущерба с осуждённых в пользу К [redacted] солидарно до [redacted] рублей.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Тарасова Р.В., Андреева В.Б., адвокатов Работиной Л.С., Батырева Д.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Колесников Н.А., Тонконоженко А.И.

Верно: судья [redacted] Колесников Н.А.

08.09 ик