



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-009 54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В..
судей Микрюкова В.В..
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденной Бородиной С.Г., адвоката Кадничанского С.И. на приговор Алтайского краевого суда от 1 июля 2009 года, которым

БОРОДИНА С. Г.,
[redacted],
[redacted],
[redacted], -

осуждена по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Бородиной С. Г. в федеральный бюджет, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, судебные издержки, связанные с выплатой расходов адвокатам за оказание ей юридической помощи в размере [redacted] рублей [redacted] коп.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего представление и полагавшего необходимым смягчить наказание осужденной Бородиной С.Г. с применением ст.62 УК РФ, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бородина С. Г. признана виновной в умышленном причинении смерти двум лицам: С [redacted] и А [redacted]..

Преступление совершено 11 января 2009 года в г. [redacted]

[redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Бородина С. Г. вину признала полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель, не оспаривая доказанность вины осужденной Бородиной и квалификацию, ставит вопрос о смягчении ей наказания с применением ст.62 УК РФ до двух третей максимального срока наказания или размера наиболее строго вида наказания, ссылаясь на то, что суд признал как смягчающее наказание обстоятельство признание ею вины, чистосердечное раскаяние, противоправное поведение потерпевших, состояние ее здоровья, также явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, а отягчающих наказание обстоятельств не установил. Однако ошибочно назначил Бородиной наказание без применения ст.62 УК РФ. В соответствии с ч.2 ст.57 и ч.2 ст.59 УК РФ пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначается женщинам, поэтому при назначении наказания в отношении Бородиной следовало применить ч.1 ст.62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29.06.2009 года.

В кассационных жалобах:

осужденная Бородина С.Г., не оспаривая доказанность вины в причинении смерти двум лицам и квалификацию, просит о смягчении наказания, ссылаясь на то, что судом назначено ей слишком суровое наказание, без учета ее явки с повинной и активного содействия раскрытию преступления, также ее эмоционального состояния на момент совершения преступления и состояния здоровья.

адвокат Кадничанский С.И. просит приговор в отношении осужденной Бородиной отменить, как незаконный и несправедливый, при этом ссылается на то, что суд назначил Бородиной слишком суровое наказание, без учета длительного противоправного поведения потерпевших в отношении Бородиной, а в день совершения преступления потерпевшая С. [] оскорбила Бородину нецензурными словами, чем вызвала сильное душевное волнение и спровоцировала ее на совершение преступления.

В возражениях государственный обвинитель указывает, что доводы жалоб являются несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит, что Бородина обоснованно осуждена за умышленное причинение смерти двум лицам.

Виновность Бородиной в умышленном причинении смерти двум потерпевшим: С. [] и А. [], установлена собранными по делу и тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самой осужденной Бородиной, не отрицавшей вину в содеянном и подробно рассказавшей об обстоятельствах, при которых она

совершила это преступление, показаниями свидетелей П []., Г [] [], Г [] [], О [] [], М [] [], протоколами осмотра места происшествия, вещественных доказательств, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших С [] и А [] и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

С доводами жалоб о том, что Бородина не имела умысла на убийство потерпевших, также о том, что совершила она эти убийства в состоянии внезапно вспыхнувшего сильного душевного волнения, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела. Эти доводы проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны судом несостоятельными.

При этом судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, что поводом к лишению жизни обоих потерпевших послужила ссора между потерпевшими и Бородиной, возникшая в ходе распития спиртных напитков на почве спора о разделе денежной суммы, полученной при продаже дома, в ходе которой Бородина из личных неприязненных отношений умышленно нанесла потерпевшим удары ножом и убила их.

Способ совершения преступления, характер избранного ею орудия преступления - ножа, количество и локализация телесных повреждений в области груди с причинением проникающих ранений и с повреждением внутренних органов свидетельствуют, как правильно указал суд, о прямом умысле Бородиной на убийство потерпевших С [] и А [].

Утверждения Бородиной о том, что она не хотела убивать потерпевших, являются несостоятельными и опровергаются как показаниями самой осужденной Бородиной, подробно рассказавшей об обстоятельствах, при которых она, нанося удары ножом, убила потерпевших, также показаниями свидетелей и заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз.

Преступные действия Бородиной носили осознанный и целенаправленный характер, она сохранила о происшедшем воспоминания, поясняя в ходе предварительного и судебного следствия об обстоятельствах совершенного преступления. Нецензурные высказывания потерпевших, явившиеся причиной ссоры, при установленных в ходе судебного следствия обстоятельствах, не являлись тяжким оскорблением для подсудимой, что исключало возникновение у Бородиной длительной психотравмирующей ситуации и возникновение аффекта.

Согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, Бородина обнаруживала и обнаруживает эмоционально-неустойчивое расстройство личности, в момент совершения преступления и в настоящее время, могла и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в мерах принудительного медицинского характера не нуждается; данных за аффект у Бородиной не обнаруживается (т.2, л.д.189-190).

Таким образом, суд обоснованно сделал вывод, что преступление совершено Бородиной не в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением со стороны потерпевших, как об этом ставится вопрос в жалобах, на в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений скандала.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Бородиной в умышленном причинении смерти двум потерпевшим и правильно квалифицировал ее действия по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти двум лицам.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений.

Психическое состояние здоровья Бородиной проверено надлежащим образом и с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы суд обоснованно сделал вывод о том, что преступление совершено ею во вменяемом состоянии.

Выводы этой и других проведенных по делу экспертиз у суда не вызывали сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

С доводами жалобы адвоката Кадничанского С.И. о том, что приговор следует отменить по мотивам несправедливости назначенного осужденной наказания вследствие его чрезмерной суровости, также с доводами жалобы Бородиной и представления о необходимости смягчения наказания, нельзя согласиться, поскольку наказание, назначенное осужденной Бородиной в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, также данных о ее личности, в том числе явки с повинной, является справедливым.

С утверждениями о том, что наказание Бородиной следовало назначить с применением положений ч.1 ст.62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29.06.2009 года, нельзя согласиться, поскольку как ч.2 ст.62 УК РФ, действовавшая на момент совершения преступления, так и ч.3 ст.62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29.06.2009 года, запрещают применение требований ч.1 ст.62 УК РФ, если соответствующей статьей Особенной части уголовного кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, при этом наказание назначается в пределах санкции статьи Особенной части уголовного Кодекса. По настоящему делу судом назначено осужденной Бородиной наказание, как и предусмотрено требованиями этого закона, в пределах санкции ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, а положения ч.2 ст.57 и ч.2 ст.59 УК РФ предусматривают только ограничения в применении наказаний в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни в отношении женщин.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Алтайского краевого суда от 1 июля 2009 года в отношении **БОРОДИНОЙ С [] Г []** оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]