



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АД09-3

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2009 года

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Добрынина О.О. на постановление инспектора – дежурного ПДПС ГИБДД УВД по Омской области от 19 ноября 2008 года, решение судьи Омского областного суда от 10 февраля 2009 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 2 марта 2009 года, решение судьи Омского областного суда от 7 апреля 2009 года и постановление заместителя председателя Омского областного суда от 15 мая 2009 года, вынесенные в отношении Добрынина О.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

15 ноября 2008 года в 22 часа 20 минут Добрынин О.О., управляя транспортным средством – автомобилем марки « » государственный регистрационный знак , на перекрестке ул. Яковлева и ул. Герцена в г. Омске, совершая поворот налево, в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не уступил дорогу транспортному средству – автомобилю марки «» государственный регистрационный знак  под управлением водителя Андрианова С.А., движущемуся со встречного направления прямо.

Постановлением инспектора – дежурного ПДПС ГИБДД УВД по Омской области от 19 ноября 2008 года Добрынин О.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 рублей.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2008 года постановление инспектора – дежурного ПДПС ГИБДД УВД по Омской области от 19 ноября 2008 года отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Не согласившись с решением судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2008 года потерпевший Андрианов С.А. обратился с жалобой в Омский областной суд.

Решением судьи Омского областного суда от 10 февраля 2009 года решение судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2008 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 2 марта 2009 года постановление инспектора – дежурного ПДПС ГИБДД УВД по Омской области от 19 ноября 2008 года оставлено без изменения.

Решением судьи Омского областного суда от 7 апреля 2009 года решение судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 2 марта 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Омского областного суда от 15 мая 2009 года жалоба Добрынина О.О. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Добрынин О.О. просит об отмене постановления инспектора – дежурного ПДПС ГИБДД УВД по Омской области от 19 ноября 2008 года, решения судьи Омского областного суда от 10 февраля 2009 года, решения судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 2 марта 2009 года, решения судьи Омского областного суда от 7 апреля 2009 года и постановления заместителя председателя Омского областного суда от 15 мая 2009 года, вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу Добрынина О.О. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

Как усматривается из материалов дела обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Добрынина О.О. дела об административном правонарушении имели место 15 ноября 2008 года.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 15 января 2009 года.

Рассматривая жалобу Добрынина О.О. на постановление инспектора – дежурного ПДПС ГИБДД УВД по Омской области от 19 ноября 2008 года, судья Первомайского районного суда г. Омска Омской области, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 29 декабря 2008 года отменил указанное постановление должностного лица ГИБДД и прекратил производство по данному делу.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, виды решений, которые вправе вынести судья по результатам рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы по делу об административном правонарушении предусмотрены частью 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из анализа пункта 3 части 1 статьи 30.7 и части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности, выносится решение о прекращении производства по делу.

10 февраля 2009 года судья Омского областного суда пришел к выводу о том, что разрешая данное дело, судья Первомайского районного суда г. Омска Омской области не привлек к участию в деле собственников поврежденных транспортных средств, а также не привел конкретное обстоятельство с указанием нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие которого являлось бы основанием для отмены постановления должностного лица ГИБДД УВД по Омской области, в связи с чем, отменил решение судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области и в нарушение указанных выше норм, за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, направил данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах, решение судьи Омского областного суда от 10 февраля 2009 года, а также последующие судебные постановления: решение судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 2 марта 2009 года, решение судьи Омского областного суда от 7 апреля 2009 года и постановление заместителя председателя Омского областного суда от 15 мая 2009 года, вынесенные в отношении Добрынина О.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению по основанию, указанному в решении судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2008 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

жалобу Добрынина О.О. удовлетворить.

Решение судьи Омского областного суда от 10 февраля 2009 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 2 марта 2009 года, решение судьи Омского областного суда от 7 апреля 2009 года и постановление заместителя председателя Омского областного суда от 15 мая 2009 года, вынесенные в отношении Добрынина О.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

