7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 3 сентября 2009 года по надзорной жалобе Смаль С.Ю. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года дело по иску Смаль С.Ю. к Кошко Р.Ш. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, причиненных вследствие дорожно-транспортного происшествия, по иску Кошко Р.Ш. к Смаль А.М. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, причиненных вследствие дорожно-транспортного происшествия, по иску Кошко Ш.И. к Смаль А.М. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года и 13 декабря 2007 года подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Смаль С.Ю. обратилась в суд с указанным иском к Кошко Р.Ш., в обоснование которого ссылалась на то, что 22 сентября 2003 года водитель Кошко Р.Ш., управляя автомобилем [redacted], нарушив Правила дорожного движения Российской Федерации, допустил столкновение с автомобилем [redacted], находившимся под управлением Смаль А.М. В результате данного дорожно-транспортного происшествия был причинен вред ее здоровью средней тяжести, в связи с чем она была вынуждена проходить

длительное лечение. Смаль С.Ю. просила суд взыскать с Кошко Р.Ш. расходы на лечение и иные понесенные в этой связи расходы, а также компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей.

Ответчик иск не признал.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2007 года в удовлетворении исковых требований Кошко Р.Ш. и Кошко Ш.И. к Смаль А.М. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда отказано. Исковые требования Смаль С.Ю. удовлетворены частично. С Кошко Р.Ш. в пользу Смаль С.Ю. взыскана сумма материального ущерба в размере [redacted] рублей [redacted] копеек и компенсация морального вреда в размере [redacted] рублей. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года, как это следует из его текста, решение Северского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2007 года было оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года из определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года исключено указание на то, что сумма компенсации морального вреда, определенная судебным решением, взыскана правильно. Постановлено устранить описку в определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года, определить к взысканию с Кошко Р.Ш. в пользу Смаль С.Ю. сумму компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей вместо [redacted] рублей.

Определением Северского районного суда Краснодарского края от 15 декабря 2008 года Смаль С.Ю. восстановлен процессуальный срок для обжалования в порядке надзора определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года.

В надзорной жалобе Смаль С.Ю. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Смаль С.Ю., будучи извещена о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явилась в суд и не сообщила о причине неявки; Кошко Р.Ш. просил рассмотреть дело в его отсутствие в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года и от 13 декабря 2007 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Принимая решение по существу заявленных Смаль С.Ю. требований, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта нарушения Кошко Р.Ш. Правил дорожного движения Российской Федерации (пункта 8.3 ПДД РФ) при эксплуатации транспортного средства, вследствие чего здоровью истицы был причинен вред, подлежащий возмещению в объеме, установленном в ходе разрешения спора, лицом, причинившим такой вред. Судом также определена сумма компенсации морального вреда, причиненного Смаль С.Ю. в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере [redacted] рублей.

Из материалов настоящего дела усматривается, что определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года указанное судебное решение оставлено без изменения. При этом согласно мотивировочной части определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года судом первой инстанции обоснованно и на основании представленных доказательств определены суммы материального ущерба и компенсации морального вреда, подлежащие взысканию с Кошко Р.Ш. в пользу Смаль С.Ю.

Определением судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года из мотивировочной части определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года исключено указание на то, что сумма морального вреда взыскана правильно, устранена описка в сумме компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с Кошко Р.Ш. в пользу Смаль С.Ю. в размере [redacted] рублей вместо [redacted] рублей. При этом судом кассационной инстанции применены положения статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, вынесенное судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда определения от 13 декабря 2007 года, которым были внесены изменения в состоявшееся ранее судебное постановление суда кассационной инстанции, противоречит закону.

Определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения (статья 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

Согласно части второй указанной нормы суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда.

Таким образом, в силу действующего законодательства положения статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат применению в случае необходимости исправления недостатков судебного решения, выразившихся в допущенных искажениях и неточностях при написании отдельных слов или выражений либо совершении определенных арифметических действий.

Судебной коллегией при вынесении обжалуемого определения об исправлении описки было затронуто существо принятого ранее кассационного определения, поскольку путем внесения указанных изменений в мотивировочную и резолютивную части судебного постановления по существу было принято новое немотивированное решение о снижении суммы компенсации морального вреда, влекущее для сторон существенные правовые последствия.

При таких обстоятельствах, определение судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года является незаконным и подлежит отмене.

Вместе с тем, как видно из надзорной жалобы и материалов дела, принятое судом кассационной инстанции 26 июля 2007 года и оглашенное в судебном заседании решение не соответствует содержанию, изложенному в нем.

Этот факт подтверждается и определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2007 года, в котором прямо указано на то, что, что содержание определения от 26 июля 2007 года не соответствует тому, что в действительности было принято и оглашено в заседании суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года является незаконным и также подлежит отмене.

Дело подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение, поскольку допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального характера могут быть устранены только путём повторного рассмотрения дела в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года и от 13 декабря 2007 года отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий:

Судьи: