7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-В09-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «03» сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е.,
Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дерепченко С[redacted] Н[redacted] к ОАО «Авиакомпания «Сибирь» о взыскании вознаграждения за выслугу лет,

по надзорной жалобе ОАО «Авиакомпания «Сибирь» на решение Обского городского суда Новосибирской области от 2 октября 2008 года, которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя ОАО «Авиакомпания «Сибирь» Щеглова В.И., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Дерепченко С.Н. - адвоката Тихомировой Т.А., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дерепченко С.Н. обратился в суд с иском к ОАО «Авиакомпания «Сибирь» о взыскании вознаграждения за выслугу лет, ссылаясь на то, что ответчиком

неправомерно отказано в выплате указанного вознаграждения за период с 2004 года по 2008 год.

Ответчик иск не признал.

Решением Обского городского суда Новосибирской области от 2 октября 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 года, заявленные требования удовлетворены. Суд постановил взыскать в пользу Дерепченко С.Н. с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» суммы вознаграждения за выслугу лет в гражданской авиации с учетом денежной компенсации за задержку выплаты с 2004 года по 2007 год в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В надзорной жалобе представителя ОАО «Авиакомпания «Сибирь» ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Дерепченко С.Н. работал в ОАО «Авиакомпания «Сибирь» в должности [redacted], уволен 6 июня 2008 года по основаниям, установленным пунктом 8 статьи 77 Трудового кодекса РФ в связи с отсутствием у работодателя работы, необходимой работнику в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылался на то, что до 2004 года ему выплачивалось вознаграждение за выслугу лет, являвшееся составной частью заработной платы на основании постановления Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС и Министерства гражданской авиации СССР от 30 июля 1974 года № 208/22 «Об утверждении Инструкции о порядке назначения и выплаты ежегодного единовременного вознаграждения за выслугу лет в системе

Министерства гражданской авиации и Госавианадзоре СССР», в последствии выплаты, по его мнению, незаконно прекращены.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, сославшись на вышеприведенный нормативный акт, указал, что он в настоящее время не отменен, ОАО «Авиакомпания «Сибирь» в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации относится к гражданской авиации, в связи с чем, по мнению судебных инстанций, прекращение выплаты Деренченко С.Н. вознаграждения за выслугу лет является незаконным и не соответствует положениям Трудового кодекса Российской Федерации.

Однако с таким выводом согласиться нельзя, поскольку судом допущены неправильное применение и толкование норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно части 1 статьи 423 Трудового кодекса Российской Федерации впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с названным Кодексом законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат данному Кодексу.

Статьей 135 (часть вторая) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что системы оплаты труда (включая системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования) устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. При этом в соответствии с частью шестой указанной статьи Кодекса условия оплаты труда, определенные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Авиация, используемая в целях обеспечения потребностей граждан и экономики, отнесена Воздушным кодексом Российской Федерации (пункт 1 статьи 21) к гражданской авиации. В силу статьи 24 того же Кодекса государственное регулирование деятельности в области гражданской авиации осуществляется уполномоченным органом в указанной области, в пределах, установленных этим органом, его структурными подразделениями и территориальными органами.

Таким органом, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации, согласно пункту 1 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 395) является указанное Министерство. В числе осуществляемых им полномочий пунктом 5.2.53.8 названного Положения предусмотрено

самостоятельное принятие в установленном порядке нормативных правовых актов по указанным в Положении вопросам. Однако вопросы, касающиеся установления системы заработной платы работников гражданской авиации, к их числу не отнесены.

Помимо этого, в соответствии с пунктом 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 года № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений» и в силу пунктов 1 и 5.13 Положения о Федеральном агентстве воздушного транспорта (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 396) на названное Агентство возложена обязанность по утверждению (по согласованию с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации) примерных положений об оплате труда работников, находящихся в его ведении соответствующих учреждений, по видам экономической деятельности с учетом рекомендаций, утвержденных Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. В отношении иных авиационных предприятий подобными полномочиями данное Агентство не наделено.

Таким образом трудовым законодательством, а равно нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, на которые возложено осуществление государственного регулирования в рассматриваемой области, не предусмотрено возможности определения указанными органами правил установления систем оплаты труда, в частности доплат и надбавок стимулирующего характера и систем премирования, работников организаций гражданской авиации, не находящихся в ведении Федерального агентства воздушного транспорта.

В соответствии со статьей 5 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Как видно из материалов дела и надзорной жалобы, ответчик в ходе рассмотрения дела неоднократно указывал на то, что оплата труда Деренченко С.Н. и других работников предприятия никогда не осуществлялась в соответствии с постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС и Министерства гражданской авиации СССР от 30 июля 1974 года № 208/22 «Об утверждении Инструкции о порядке назначения и выплаты ежегодного единовременного вознаграждения за выслугу лет в системе Министерства гражданской авиации и Госавианадзоре СССР», так как его действие в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 июня 1974 года № 533-186 «О мерах по дальнейшему развитию гражданской авиации и авиационной промышленности в 1975-1980 г.г.» ограничено сроком 1975-1980 г.г. Эта инструкция прекратила

свое действие в 1980 году, что исключает возможность его применения в 2009 году, а данных о продлении срока его действия, не имеется. Это юридически значимое обстоятельство оставлено судом без внимания.

Суд в нарушение вышеназванных норм не указал какими нормативными актами регулировался в спорный период вопрос оплаты труда истца, тогда как данное обстоятельство имело существенное значение для дела. Кроме того «Отраслевое тарифное соглашение в гражданской авиации России на 1999 - 2000 годы», заключенное 25 декабря 1998года, которое в пункте 5.8 предусматривало, что условия и порядок гарантированной оплаты летному составу, авиационно - техническому персоналу АТБ, занятому на техническом обслуживании воздушных судов, выполняющих авиационные работы вне места постоянного базирования, определяются коллективным договором в зависимости от конкретных условий и объемов работ.

В последствии, было заключено еще несколько Отраслевых тарифных соглашений, в том числе и действующее в настоящий момент «Отраслевое тарифное соглашение в гражданской авиации России на 2007-2009 годы», которые также предусматривают, что вопрос о размере и порядке выплаты надбавки за выслугу лет следует решать в коллективных договорах организаций гражданской авиации.

Из материалов дела усматривается, что на предприятии был заключен коллективный трудовой договор, положения которого получили развитие в утвержденных приказом Генерального директора ОАО «Авиакомпания Сибирь» от 14 июня 2002 года № 156 Положении об оплате труда летного состава ОАО «Авиакомпания «Сибирь» и Положении о порядке назначении и выплаты вознаграждения за выслугу лет в ОАО «Авиакомпания «Сибирь». Указанные документы предполагали выплату ежемесячного вознаграждения за выслугу лет в зависимости от непрерывного стажа работы на предприятии.

Приказом генерального директора ОАО «Авиакомпания «Сибирь» от 22 марта 2004 года № 101 утверждено «Положение об оплате труда летного состава, выполняющего полеты на ВС Ту-154, Ту-204, Ил-86 ОАО «Авиакомпания «Сибирь», в котором отсутствовала такая составляющая, как надбавка за выслугу лет, а также предписано внести по согласованию сторон изменения в трудовые договоры тех специалистов, оплата труда которых изменится в связи с указанным положением.

В материалах дела имеется предупреждение, с которым Деренченко С.Н. ознакомлен 6 апреля 2004 года об изменении существенных условий трудового договора, а также трудовой договор от 15 апреля 2004 года, заключенный в связи с изменениями существенных условий труда, однако данных о том, что истец ранее оспаривал само Положение или условия заключенного трудового договора не имеется.

Рассматривая заявленные требования, судебные инстанции указали на то, что порядок уведомления Деренченко С.Н. об изменении системы оплаты труда в 2004 году был нарушен, поскольку в нарушение статьи 77 Трудового кодекса РФ, он не был предупрежден о них не менее, чем за 2 месяца, в связи с чем применение в отношении него вышеназванного Положения незаконно. Однако

это обстоятельство могло бы быть учтено судом в случае оспаривания Положения или условий вышеуказанного договора, однако таких требований, как видно из материалов дела, истцом не заявлялось. Следовательно, вывод суда о невозможности применения «Положения об оплате труда летного состава, выполняющего полеты на ВС Ту-154, Ту-204, Ил-86 ОАО «Авиакомпания «Сибирь» нельзя признать правильным.

Таким образом, рассматривая заявленные требования, судебные инстанции не учли, что действующее трудовое законодательство предполагает возможность регулирования спорных правоотношений в том числе и локальными нормативными актами, в связи с чем вывод о том, что постановление Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС и Министерства гражданской авиации СССР от 30 июля 1974 года № 208/22 «Об утверждении Инструкции о порядке назначения и выплаты ежегодного единовременного вознаграждения за выслугу лет в системе Министерства гражданской авиации и Госавианадзоре СССР» подлежит применению при рассмотрении настоящего спора не может быть признан правомерным.

На основании изложенного, решение Обского городского суда Новосибирской области от 2 октября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, суду следует учесть вышеизложенное, а также определить существенные обстоятельства, имеющие правовое значение для рассмотрения данного дела и с их учетом разрешить спор, определить, распространяются ли положения вышеназванной Инструкции на деятельность ОАО «Авиакомпания «Сибирь», являющегося коммерческой организацией, осуществляющей функции хозяйствующего субъекта, установить на основании правоустанавливающих документов (Устава и т.д.) к компетенции какого органа отнесены вопросы определения системы оплаты труда при реализации ответчиком полномочий работодателя.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Обского городского суда Новосибирской области от 2 октября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи