ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О09-104

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 сентября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Фетисова С.М. и Линской Т.Г.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Киселева М.В. и адвоката Бобылевой Н.Н., кассационное представление государственного обвинителя Шестопалова Н.А. на приговор Кемеровского областного суда от 22 июня 2009 года, которым

КИСЕЛЕВ М В, судимый 18 июня 1999 года приговором Таштагольского городского суда по

совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «в, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ; п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 5 годам лишения свободы, был освобожден 12 сентября 2003 года после отбытия наказания; 26 февраля 2004 года приговором Таштагольского городского суда по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158 УК РФ, ст. 33 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 11 марта 2004 года приговором мирового судьи судебного участка № 3 г. Таштагола по ст. 119 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы, был освобожден 10 июля 2007 года после отбытия срока наказания,

осужден: по п. п. «а,в,д,к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Киселев М.В. осужден за умышленные убийства К., К совершенное на почве личной неприязни и с особой жестокостью, за умышленные убийства К., О. и В., совершенные во время ссоры на почве личной неприязни, за умышленное убийство, находящегося в беспомощном состоянии малолетнего К года рождения, совершенное с целью скрытия другого преступления.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в п. г. области 26 февраля 2008 года.

В судебном заседании Киселев признал себя виновным в совершении указанных выше преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., по доводам кассационной жалобы Киселева, объяснения адвоката Глазуновой М.А. в защиту интересов осужденного Киселева М.В., возражения на кассационные жалобы прокурора Самойлова И.В., просившего об удовлетворении кассационного представления - исключении из приговора указания о совершении Киселевым преступлении при особо опасном рецидиве и об оставлении в остальной части приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Киселев М.В. просит изменить приговор, смягчив ему наказание на наказание не связанное с пожизненным лишением свободы. Полагая, что приговор является чрезмерно суровым, Киселев ссылается на незаконность, необоснованность приговора, который, по его мнению, вынесен с нарушением уголовно-процессуального закона. В жалобе Киселев утверждает, что показания, данные им в период расследования дела и принятые судом за основу доказательств его вины, были получены противозаконными методами.

Адвокат Бобылева Н.Н. в защиту интересов Киселева просит о смягчении наказания осужденному, полагая, что назначенное Киселеву наказание является чрезмерно суровым. По мнению адвоката, суд не учел в полной мере всех обстоятельств в совокупности, смягчающих наказание, в том числе признание Киселевым своей вины, его явку с повинной, способствование раскрытию преступления и его раскаяние.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А. просит о внесении в приговор изменений, с исключением из него указания о совершении Киселевым преступления при особо опасном рецидиве, поскольку данное указание не соответствует требованиям ст. 18 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. просит об исключении из приговора указания о совершении Киселевым преступления при особо опасном рецидиве, признав наличие в его действиях опасного рецидива и об оставлении в остальной части приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия считает, что вина Киселева в совершении им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждена собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В приговоре полно и правильно приведены доказательства, которые были исследованы судом в стадии судебного разбирательства. Указанные доказательства правильно оценены судом в их совокупности и в соответствии с установленными в стадии судебного следствия фактическими обстоятельствами дела суд дал юридическую оценку преступным действиям осужденного.

В кассационных жалобах по существу не оспаривается обоснованность приговора ни в части доказанности вины осужденного, ни в части квалификации преступления.

При проверке дела в кассационном порядке судебной коллегией не было выявлено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Из материалов дела усматривается, что заявление Киселева о применении в отношении него недозволенных методов являлось предметом исследование и данное заявление в ходе проверки не нашло своего подтверждения.

Тщательно исследовались в судебном заседании данные о личности Киселева, в том числе и те, на которые содержатся ссылки в жалобах, его психическое состояние, как в целом, так и на момент инкриминируемого ему деяния. Все доказательства в этой части также всесторонне и полно были проанализированы судом в приговоре. Назначенное Киселеву наказание соответствует тяжести совершенного им преступления и данным о его личности.

Судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления о том, что суд ошибочно признал наличие в действиях особо опасного, а не просто опасного рецидива.

Из дела видно, что ранее Киселев осуждался к реальному сроку лишения свободы 18 июня 1999 года приговором Таштагольского городского суда за особо тяжкое преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте. Эта судимость в соответствии со п. «б» ч.4 ст.18 УК РФ не может учитываться при признании рецидива преступлений. То обстоятельство, что в отношении Киселева ранее было постановлено два приговора: от 26 февраля 2004 года с осуждением его к 3 годам 6 месяцам лишения свободы по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158 УК РФ, ст. 33 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ и от 11 марта 2004 года с осуждением его к 3 годам 7 месяцам лишения свободы по ст. 119 УК РФ и по совокупности преступлений на основании **ч. 5 ст. 69 УК РФ,** следует рассматривать как совершение Киселевым умышленного преступления при наличии судимости за ранее совершенное преступление, что в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ влечет признание совершения Киселевым умышленного преступления при рецидиве преступлений. Поэтому в этой части приговор подлежит изменению. Однако указанное изменение, по мнению судебной коллегии, не может влечь смягчение наказания осужденному, поскольку совершение преступления при рецидиве преступлений является отягчающим наказание обстоятельством, исключающим применение правил, регламентированных ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии такого смягчающего наказание обстоятельства, как явка с повинной.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 22 июня 2009 года в отношении **КИСЕЛЕВА М[redacted] В[redacted]** изменить. Исключить из приговора указание о совершении Киселевым М.В. преступления при особо опасном рецидиве, признав наличие в его действиях рецидива преступлений.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]