копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-О09-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 2 » сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Мещерякова Д.А., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Свинцовой В.С., адвокатов Карандакова Л.Е. и Громакова А.В. на приговор Курского областного суда от 10 июля 2009 года, по которому

СВИНЦОВА В С,

осуждена к лишению свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, а также в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями: по ст.290 ч.1 УК РФ (по эпизоду получения взятки от А) на 3 года с лишением права занимать вышеуказанные должности на 1 год 6 месяцев, по ст.290 ч.2 УК РФ (по эпизоду получения взятки от П) на 4 года с лишением права занимать вышеуказанные должности на 2 года; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от Г) на 7 лет 2 месяца, со штрафом в размере 120 тысяч рублей, с лишением в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 3 месяца; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от К) на 7 лет 4 месяца, со штрафом в размере 140 тысяч рублей, с лишением в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 6 месяцев;

по ст.290 ч.2 УК РФ (по эпизоду получения взятки от К[redacted]) на 4 года с лишением права занимать вышеуказанные должности на 2 года; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от Ш[redacted]) на 7 лет 2 месяца, со штрафом в размере 120 тысяч рублей, с лишением в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 3 месяца, по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от Б[redacted] на 7 лет 2 месяца, со штрафом в размере 120 тысяч рублей, с лишением в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 3 месяца; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от К[redacted]) на 7 лет 9 месяцев, со штрафом в размере 200 тысяч рублей, с лишением в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 9 месяцев; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от С[redacted]) на 7 лет 7 месяцев, со штрафом в размере 160 тысяч рублей, с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 6 месяцев; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от З[redacted]) на 7 лет 4 месяца, со штрафом в размере 150 тысяч рублей, с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 3 месяца; по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ (по эпизоду получения взятки 13 июля 2007 года) на 7 лет 8 месяцев, со штрафом в размере 160 тысяч рублей, с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать вышеуказанные должности на 2 года 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере один миллион рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, а также в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями сроком на 3 года.

В соответствии с п.«а» ч.1 ст.104.1 УК РФ в порядке конфискации принудительно взыскано с Свинцовой В.С. деньги в сумме [redacted] рублей, с безвозмездным обращением в собственность государства Российской Федерации.

По данному делу осуждена также Гоффер Т.Н., приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённой Свинцовой В.С., просившей об

отмене приговора и прекращении дела в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, объяснения адвоката Громакова А.В., поддержавшего доводы своей дополнительной кассационной жалобы, мнение прокурора Башмакова А.Н., полагавшего, что размер конфискации должен быть снижен до [redacted] рублей, а в остальном приговор в отношении Свинцовой подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Свинцова признана виновной в получении взятки, то есть получении должностным лицом через посредника виде денег за действия в пользу взяткодателя, когда такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, и когда оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям.

Кроме того, Свинцова совершила 2 эпизода получения взятки, то есть получения должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя, и когда оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям.

Кроме того, Свинцова совершила 8 эпизодов получения взятки в крупном размере, то есть получения должностным лицом через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, из которых: в 4 эпизодах – когда такие действия входя в служебные полномочия должностного лица, а когда оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям, а в других 4 эпизодах – за незаконные действия и когда оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям.

Преступления были совершены [redacted] в 2005-2007 годах при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденная Свинцова В.С. просит принять в отношении неё законное решение, так как считает приговор необоснованным, несправедливым и несоответствующим фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе адвокат Карандаков Л.Е. просит приговор в отношении Свинцовой отменить и дело производством прекратить. Указывает, что в приговоре не приведены неопровержимые доказательства виновности Свинцовой в совершении преступлений. Показания свидетелей обвинения в отношении осуждённой были получены органами следствия путём угроз,

страхом потерять полученное жильё и затраченные средства. Свидетели А[redacted], К[redacted] и К[redacted] полагали, что приобретают жильё в собственность и платят деньги за услуги риэлторов, а другие свидетели не знали, кому пошли заплаченные деньги и им было это безразлично. Никто из допрошенных свидетелей не подтвердил факт передачи денег Свинцовой и о том, что она была как-то заинтересована в разрешении их вопроса.

Таким образом, по данному делу мошеннические действия в отношении этих свидетелей совершила К[redacted], которая и оговорила Свинцову в получении взяток, чтобы уйти от ответственности за мошенничество. Что касается оперативного эксперимента, то он не только не подтверждает показания К[redacted] о передаче денег Свинцовой, но свидетельствует о том, что деньги Свинцовой были подброшены К[redacted]. Все эти данные свидетельствуют о том, что каких-либо доказательств вины Свинцовой в совершении преступлений не имеется. Кроме того, Свинцова, работая начальником отдела, не имела тех полномочий, которые могли бы свидетельствовать о положении её как должностного лица, то есть она не является субъектом инкриминируемого ей преступления.

В кассационной жалобе адвокат Громаков А.В. просит смягчить Свинцовой наказание и назначить его с применение ст.73 УК РФ без применения штрафа. Указывает, что назначенное ей наказание является несправедливым вследствие суровости, без учёта её семейного и имущественного положения.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Громаков А.В. просит приговор суда отменить и дело производством прекратить за отсутствием в действиях Свинцовой состава преступления. Указывает, что Свинцова необоснованно признана судом должностным лицом, в то время как в тот период времени, когда были совершены инкриминируемые ей деяния, не существовали должностные инструкции начальника руководимого ею отдела и она не была наделена какими-либо должностными полномочиями.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вина Свинцовой в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Так, приказом начальника Управления по учёту и распределению жилья [redacted] № 3 от 26.12.2003 года, Свинцова назначена на должность начальника Отдела по работе с муниципальными общежитиями, жилищными

кооперативами, субсидиями, ордерами и обмену жилыми помещениями Управления по учёту и распределению жилья [redacted].

Согласно должностной инструкции начальника указанного Отдела, основными обязанностями Свинцовой являлись:

- планирование и контроль работы сотрудников отдела согласно их функциональным обязанностям;

- осуществление контроля за освобождающимися жилыми помещениями в муниципальных общежитиях;

- организация работы сотрудников Отдела по приёму документов, относящихся к предоставлению жилой площади в муниципальных общежитиях, и осуществление контроля за своевременностью внесения этих вопросов на рассмотрение жилищной комиссии Управления;

- принятие участия в подготовке проектов постановлений администрации города по вопросам, относящимся к компетенции Отдела;

- обеспечение своевременности рассмотрения предложений, заявлений, жалоб граждан по вопросам, относящимся к компетенции отдела.

Кроме того, в соответствии с Должностной инструкцией Свинцова несла ответственность за качество и сроки выполнения возложенных на возглавляемый ею Отдел задач и функций, предусмотренных в соответствии с действующим законодательством и Должностной инструкцией.

Таким образом, Свинцова являлась должностным лицом и её назначение (перевод) 5 мая 2005 года, а затем с 5 июля 2005 года на должность начальника Отдела по учёту и распределению жилых помещений специализированного жилищного фонда, обмену жилыми помещениями, оформлению субсидий и договоров найма Управления по учёту и распределению жилья [redacted] фактически не изменило ни её функциональных и должностных обязанностей, ни полномочий, которыми она обладала.

Как показала свидетель П[redacted] – начальник Управления по учёту и распределению жилья [redacted] – переименование Отдела, возглавляемого Свинцовой, не повлекло каких-либо изменений в положение Отдела, в внесении изменений не было необходимости.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Свинцова являлась должностным лицом, доводы кассационных жалоб об обратном являются несостоятельными.

Свидетель К показала, что она неофициально занималась риэлторской деятельностью , познакомилась с другими риэлторами - К и Гоффер. Со Свинцовой она познакомилась в 2004 году и ей стало известно, что последняя обладает информацией о наличии в общежитиях свободных комнат, так как возглавляемый ею отдел рассматривал заявления о предоставлении гражданам свободных комнат в общежитиях, а Свинцова говорила, что именно она решает кому может быть предоставлена комната, какая и где. После этого она стала посредником в передаче взяток Свинцовой.

Так, к ней обратилась Гоффер, оказывавшая риэлторские услуги А, которая хотела приобрести комнату в общежитии и попросила поинтересоваться у Свинцовой о возможности предоставить А комнату в общежитии. На следующий день она спросила об этом Свинцову, сообщила, что у А только рублей. Свинцова сказала, что этого мало и за такую сумму она может предоставить не очень хорошую комнату, назвала точный адрес. Она также сказала, что если А согласна заплатить рублей за предоставление комнаты, то должна через К передать часть – рублей, а сама собирает необходимые документы. О требованиях Свинцовой она сообщила Гоффер, а затем А. Через некоторое время Гоффер передала ей рублей, а она передала деньги Свинцовой. Когда А была выделена комната, А передала Гоффер рублей, а последняя передела ей, и уже она передала эти деньги Свинцовой.

Она продолжала и далее быть посредником в передаче взяток Свинцовой за предоставление комнат в общежитиях.

Так она передала Свинцовой рублей от П, рублей от Г, рублей от К, рублей от К, рублей и Ш, рублей и Б, рублей от К, рублей от С, рублей от З и рублей от М. Последнюю сумму она передавала Свинцовой после того, как сообщила в органы милиции о передаче взяток Свинцовой.

Свидетель А показала, что за получение комнаты в общежитии заплатила рублей, которые со слов К и Гоффер передавались Свинцовой.

Из завизированных Свинцовой документов следует, что Свинцова им ела непосредственное отношение к предоставлению А комнаты.

Свидетель П показала, что за получение комнаты в общежитии она через К, после оформления подложных документов о приёме на

работу, передала Свинцовой [redacted] рублей, видела момент передачи через приоткрытую дверь кабинета.

Из завизированных Свинцовой документов следует, что она имела непосредственное отношение к предоставлению П[redacted] комнаты.

Свидетель Г[redacted] показал, что за получение комнаты в общежитии передал К[redacted] через Гоффер [redacted] рублей.

Из завизированных Свинцовой документов следует, что она им ела непосредственное отношение к предоставлению Г[redacted] комнаты.

Свидетель К[redacted] показала, что за предоставление ей комнаты в общежитии передала К[redacted] [redacted] рублей, оформлялись подложные документы о приёме на работу.

Свидетель К[redacted] показал, что за предоставление ему комнаты в общежитии передал деньги за предоставление комнаты в общежитии.

Свидетель Ш[redacted] показала, что за предоставление ей комнаты в общежитии она передала К[redacted] [redacted] рублей для Свинцовой.

Свидетель Б[redacted] показала, что за предоставление ей комнаты в общежитии передала кому-то через К[redacted] [redacted] рублей.

Свидетель К[redacted] показала, что эти деньги были даны К[redacted] для передачи Свинцовой, а также за комнату для своего мужа. Она передала через К[redacted] [redacted] рублей для Свинцовой, пришлось оформлять фиктивные документы о его работе.

Свидетель С[redacted] показала, что за предоставление комнаты в общежитии она передала [redacted] рублей, со слов К[redacted] для передачи Свинцовой.

Свидетель З[redacted] показала, что за предоставление комнаты в общежитии для сына передала через К[redacted] [redacted] рублей Свинцовой.

Свидетель З[redacted] показала, что за предоставление комнаты в общежитии для М[redacted] через К[redacted] Свинцова просила передать [redacted] рублей, а М[redacted] представила ложную справку о беременности.

Во всех случаях Свинцова, согласно завизированными ею документами, имела непосредственное отношение к выделению комнат.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что сидящая в парикмахерском кресле Свинцова назвала свою должность и добровольно показала содержимое своей сумочки, в которой находился полиэтиленовый пакет, в котором, как заявила Свинцова, ей передала её знакомая лекарственные средства. При осмотре в этом пакете были обнаружены [redacted] денежных купюр достоинством [redacted] рублей каждая, на общую сумму [redacted] рублей. Номера и серии денежных купюр были внесены в протокол.

Было установлено, что по номерам и сериям все эти денежные купюры совпадают с денежными купюрами, использованными в ходе «оперативного эксперимента».

Доводы кассационных жалоб о том, что К[redacted] оговорила Свинцову в получении взяток, а фактически денег ей не передавала, сама добывала где-то информацию о свободных комнатах в общежитиях и подготавливала необходимые документы, опровергаются следующим.

Как видно из материалов дела, свидетели – взяткодатели вначале осматривали комнаты, а если были на них согласны, то их и получали, что подтверждает показания К[redacted] о получении адресов от Свинцовой и о принятии последней решений о выделении именно этих комнат.

О тесном общении К[redacted] со Свинцовой, в том числе и в нерабочей обстановке подтвердила свидетель К[redacted].

Само поведение Свинцовой в разговорах со свидетелями А[redacted], З[redacted] и М[redacted] по их показаниям говорило о наличии у неё предварительной информации об их интересах, которая могла быть получена только от К[redacted].

Только Свинцова имела полную и конкретную информацию о комнатах в общежитиях, позволявшую определять размер взяток за их предоставление, о чём она сообщала К[redacted], с которой по своей работе она не имела прямых отношений и только использование ею К[redacted] в качестве посредника при получении взяток объясняет столь тесное общение.

Изобличая Свинцову в содеянном, К[redacted] как на следствии, так и в суде, не скрывала своих действий в качестве посредника, добровольно, до возбуждения дела, сообщила органам милиции о неоднократной передаче взяток Свинцовой, приняла участие в оперативном эксперименте, в ходе которого достоверность показаний К[redacted] была подтверждена, а Свинцова задержана с поличным.

Доводы о том, что К якобы подбросила деньги в сумку Свинцовой опровергаются самим порядком оперативного эксперимента, который обоснованно признан судом допустимым доказательством, а также поведением свинцовой при задержании, когда она заявила, что в свёртке находятся лекарства.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о правдивости показаний К и положил эти показания в основу приговора.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что свидетели-взяткодатели оговорили Свинцову в совершении преступлений из-за страха потерять полученное жильё, так как их показания объективно подтверждаются совокупностью всех доказательств по делу.

Совокупностью исследованных судом доказательств вина Свинцовой в совершении преступлений доказана и её действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание Свинцовой назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ею преступлений, положительных данных о личности, её семейного положения и судебная коллегия оснований к смягчению ей наказания не усматривает, в том числе и к уменьшению размера штрафа.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что приговор в части применения конфискации подлежит изменению.

Как указано в приговоре, на снованнии п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ полученные Свинцовой от А, П, Г, К, К, Ш, Б, К, С и З денежные средства в общей сумме рублей, являющиеся предметом взятки, обнаружены и изъяты у Свинцовой не были, а потому подлежат обращению в собственность государства в порядке конфискации как нажитые преступным путём.

Однако положения ст.104.1 УК РФ применяются к правоотношениям, возникшим после 1 января 2007 года, которые по данному делу имели место только в отношении эпизода получения взятки от З, а к другим эпизодам, имевшим место ранее, применены быть не могут, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым снизить взысканную со Свинцовой в порядке конфискации сумму до рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 10 июня 2009 года в отношении Свинцовой В[redacted] С[redacted] изменить: снизить взысканную со Свинцовой В.С. в соответствии с п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ в порядке конфискации сумму до [redacted] рублей.

В остальном приговор в отношении Свинцовой В.С. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи: Мещеряков Д.А., Ламинцева С.А. [redacted]

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] Д.А.Мещеряков

[redacted]

ек,ик