

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-ГО9-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.
при секретаре Холмеевой О.М.

рассмотрела кассационную жалобу Пестовой М.С. на решение Свердловского областного суда от 20 мая 2009 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании незаконным постановления правительства Свердловской области № 281-ПП от 18 марта 2009 года «О внесении изменения в подпункт 2 пункта 2 постановления правительства Свердловской области от 9 апреля 2007 года № 287-ПП «О внесении изменений в часть первую пункта 6 Территориальных правил обязательного медицинского страхования граждан Российской Федерации, проживающих на территории Свердловской области, и дополнительных мерах по совершенствованию организации обязательного медицинского страхования граждан Российской Федерации, проживающих на территории Свердловской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя заявителя Пестовой Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей правительства Свердловской области Белошевич С.О., Сосновских С.А., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Пестова М.С. обратилась с заявлением в Свердловский областной суд о признании недействующим постановления правительства Свердловской области № 281-ПП от 18 марта 2009 года «О внесении изменения в подпункт 2 пункта 2 постановления правительства Свердловской области от 9 апреля 2007 года № 287-ПП «О внесении изменений в часть первую пункта 6 Территориальных правил обязательного медицинского страхования граждан Российской Федерации, проживающих на территории Свердловской области, и дополнительных мерах по совершенствованию организации обязательного медицинского страхования граждан Российской Федерации, проживающих на территории Свердловской области», в соответствии с которым, Министерству здравоохранения Свердловской области предписано размещать заказ на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающих граждан Российской Федерации, проживающих в Свердловской области, в пределах лимитов бюджетных обязательств путем проведения открытого конкурса в порядке, установленном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В обоснование заявления Пестова М.С. сослалась на нарушение ее права, как неработающего гражданина на выбор страховой организации по обязательному медицинскому страхованию, гарантированного статьей 6 Закона Российской Федерации «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации».

Считая, что оспариваемое заявителем положение принято в рамках компетенции субъекта Российской Федерации по вопросу совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, направлено на обеспечение прав граждан Российской Федерации на медицинскую помощь, правительство Свердловской области, возражало против удовлетворения заявления.

Решением Свердловского областного суда от 20 мая 2009 года Пестовой М.С. в удовлетворении ее заявления отказано.

В кассационной жалобе Пестова М.С. просит данное решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно кассационной жалобы правительством Свердловской области, прокурором, участвующим в деле поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Из текста оспариваемой нормы прямо вытекает ее целевая направленность; адресована она страхователю неработающих граждан - отраслевому органу исполнительной власти; наделяет его полномочием государственного заказчика по отбору финансовых организаций для оказания услуг по медицинскому страхованию, что в полной мере согласуется с предписаниями статьи 18 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», по смыслу которой федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых слуг, в том числе в области медицинского страхования.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что осуществление субъектом РФ отбора финансовых организаций для оказания услуг по обязательному медицинскому страхованию путем проведения открытого конкурса противоречит предписаниям Федерального закона РФ от 28 июня 1991 года № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в РФ» (с последующими изменениями), из которых, по мнению заявителя, не следует обязательность проведения конкурса либо аукциона при заключении договора обязательного медицинского страхования между страхователем и страховой медицинской организацией, не состоятельны.

Из содержания преамбулы в ее взаимосвязи с другими положениями настоящего Федерального закона усматривается, что не все правовые, организационные, финансовые аспекты страховой медицины регламентированы этим Федеральным законом; в зависимости от особенностей и специфики общественных отношений, они регулируются иным законодательством Российской Федерации.

И в этом смысле, исходя из особенностей и характера общественных отношений, составляющих предмет оспариваемой нормы, суд правильно руководствовался Федеральными законами «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», «О защите конкуренции», Бюджетным кодексом РФ, поскольку именно этим законодательством определяется единый организационно-правовой механизм обеспечения за счет бюджетных средств потребностей для государственных и муниципальных нужд.

Несостоятельны и доводы Пестовой М.С. о нарушении оспариваемым регулированием ее права на выбор медицинской страховой организации, предусмотренного статьей 6 Федерального закона РФ «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации».

Суд первой инстанции при вынесении решения обоснованно исходил из того, что закрепление прав граждан Российской Федерации в системе медицинского страхования, в том числе и права гражданина на выбор страховой организации, не означает хаотичного механизма их реализации. С целью обеспечения всем гражданам Российской Федерации равных возможностей в получении медицинской и лекарственной помощи, предоставляемой за счет средств обязательного медицинского страхования в объеме и на условиях, соответствующих программам обязательного медицинского страхования, федеральный законодатель предусматривает

организационный механизм их реализации и в правовых формах, предусмотренных федеральным законодателем, обязательных для всех субъектов медицинского страхования. Коль скоро организационно-правовая модель по выбору страховщика по обязательному страхованию неработающего населения на состязательной основе прямо предусмотрена федеральным законом, то субъект Российской Федерации, будучи государственным заказчиком услуг в области обязательного медицинского страхования, бесспорно, связан его предписаниями.

Таким образом, решение является законным и обоснованным, материальный и процессуальный Закон, регулирующий спорное правоотношение, судом понято и истолковано верно, вследствие чего, судом сделан и правильный вывод о соответствии федеральному законодательству оспариваемого положения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а

решение Свердловского областного суда от 20 мая 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Пестовой М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий,

Судьи