



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 190-П09

г. Москва

«2» сентября 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Крюкова В.С. на
приговор Нижегородского областного суда от 11 апреля 2002 г., по которому

КРЮКОВ В.С., судимый 28 марта 2000 г. по п. «д» ч. 2 ст.
161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «а, б, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года;

по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 9 лет, с конфискацией имущества;

по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 12 лет, с конфискацией имущества;

по ч. 1 ст. 167 УК РФ на 1 год;

по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено
18 лет лишения свободы, с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено
19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с
конфискацией имущества.

Судом разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 г. приговор изменен: Крюков освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.167 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования; исключено указание о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ; его действия переквалифицированы с п.п. «а, б, г» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г.), п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 162, п. «в» ч.3 ст. 162, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ, Крюкову назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

В остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением судьи Варнавинского районного суда Нижегородской области от 12 февраля 2007 г. приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ: исключены квалифицирующий признак разбоя - «неоднократно», дополнительное наказание в виде конфискации имущества, постановлено считать Крюкова осужденным по п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г.) к 3 годам лишения свободы, п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к 9 годам лишения свободы, п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к 12 годам лишения свободы, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к 16 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 4 мая 2007 г. постановление оставлено без изменения.

По делу также осуждены Муравьев В.М., Колесников А.А., Старовойтов К.И., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе ставится вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Крюков В.С., с учетом внесенных изменений, признан виновным в убийстве, разбойных нападениях и краже.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

25 июля 2000 г., примерно в 24 часа, Крюков, Колесников и Старовойтов в состоянии алкогольного опьянения, действуя по предварительному сговору, пришли на набережную р. [] в районе микрорайона [] г. [] области, где напротив дома № [] по ул. [] тайно похитили дюралюминевую лодку, принадлежащую П. [] причинив значительный материальный ущерб на сумму [] рублей.

В один из дней первой половины августа 2000 г. Крюков предложил Муравьеву и Колесникову совершить разбойное нападение на Д. []

15 августа 2000 г., примерно около 2 часов, нетрезвые Крюков, Муравьев и Колесников, вооружившись ножом и взяв фонарик, перчатки и маски, приехали в п. [] района [] области и, подойдя к дому № [] по ул. [] где проживала [] и ее свекровь – Д. [] года рождения, взломали дверь дома и проникли в жилище, где, угрожая ножом, заставили Д. [] и гостившую у нее Б. [] лечь на пол, а затем нанесли Д. [] не менее одного удара в область левого виска, а Б. [] – один удар рукой в область правой щеки, требуя выдать деньги и ценности. Обыскав жилые помещения, Крюков, Муравьев и Колесников похитили принадлежащее Д. [] имущество, причинив значительный ущерб на общую сумму [] рублей, после чего скрылись.

23 августа 2000 г., примерно в 1 час ночи, Крюков, Муравьев и Колесников, вооружившись и взяв с собой туристический топорик, перчатки и

маски, приехали в д. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области. Узнав, что проживающая в доме № [REDACTED] д. [REDACTED] В [REDACTED] торгует самогоном, и полагая, что она имеет значительные денежные сбережения, осужденные решили совершить разбойное нападение на потерпевшую. Подойдя к дому В [REDACTED], они под обманным предлогом зашли в помещение. Крюков попытался взломать фасадную дверь дома туристическим топориком, но не смог этого сделать. Затем Крюков и Муравьев оставили Колесникова у двери для предупреждения об опасности либо подавления возможного сопротивления потерпевшей, а сами надели маски и перчатки и через хозяйственный двор проникли в жилище. Вышедшей В [REDACTED] Крюков и Муравьев нанесли руками не менее двух ударов по голове, сорвали золотую сережку и затащили потерпевшую в комнату. По пути Муравьев впустил в дом Колесникова, который также надел маску и перчатки. Зайдя в комнату, осужденные, продолжая угрожать В [REDACTED], демонстрируя ей 2 топора и нож, потребовали, чтобы В [REDACTED] встала лицом к стене. Выбрав момент, она попыталась убежать, но Муравьев догнал ее и вернул в дом, ударив один раз обухом топора в область правого виска. Затем Крюков, Муравьев и Колесников сняли с В [REDACTED] вторую золотую сережку, связали ей руки, обмотали голову полотенцем и колготками, полностью закрыли дыхательные пути, неоднократно прижигали раскаленным утюгом правую ногу В [REDACTED], а затем забросали ее вещами, полностью закрыв тело и лицо.

После этого похитили имущество на общую сумму [REDACTED] рублей, причинив В [REDACTED] значительный ущерб.

В результате действий Крюкова и Муравьева потерпевшей были причинены телесные повреждения, не вызвавшие причинения вреда здоровью.

5 сентября 2000 г., примерно в 2 часа ночи, Крюков и Муравьев взяли фонарик, перчатки и маски и пришли к дому № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] области, где проживали Л [REDACTED] и ее муж Л [REDACTED] - инвалид I группы по зрению. Надев маски и перчатки, они через приоткрытое окно проникли в жилище, разбудили Л [REDACTED] и положили ее на пол. Требуя выдать деньги и ценности, Крюков и Муравьев несколько раз ударили ее ногами по голове и телу, связали руки и ноги, Крюков нашел утюг и не менее 2 раз прижег Л [REDACTED] левое плечо.

В результате действий Крюкова и Муравьева Л [REDACTED] были причинены телесные повреждения, вызвавшие легкий вред здоровью. Затем Крюков и Муравьев похитили принадлежащее Л [REDACTED] имущество на общую сумму [REDACTED] рублей, причинив значительный материальный ущерб.

В начале сентября 2000 г. Муравьев предложил Крюкову, Колесникову и Старовойтову совершить разбойное нападение на Ц [REDACTED]

Примерно с 23 час. 30 мин. 5 сентября 2000г. до 0 час.30 мин. 6 сентября 2000 г. они взяли туристический топорик, перчатки и маски, пришли к дому № [] по ул. [] г. []

Колесников открыл дверь в подъезд дома, после чего они надели маски и перчатки и подошли к квартире Ц []

Крюков и Муравьев вышибли дверь, а Колесников и Старовойтов проникли в жилище, но в прихожей им преградил путь Ш [] Угрожая ему применением насилия, Колесников и Старовойтов пытались ударить потерпевшего топориком и монтировкой. Ш [] оказывая активное сопротивление и защищая находившихся в квартире Ц [] и ее ребенка, взял эмалированное ведро и бросил его в Старовойтова. Не сумев подавить сопротивление потерпевшего, Крюков, Муравьев, Колесников и Старовойтов с места совершения преступления скрылись.

В сентябре 2000 г. Колесников предложил Крюкову и Муравьеву совершить разбойное нападение на Е []

15 сентября 2000 г., примерно в 3 часа ночи, Крюков, Муравьев и Колесников взяли ножи, перчатки, фонарик и маски и пришли к дому № [] по ул. [] г. []

Крюков выставил стекло и через окно проник в чулан дома, после чего открыл изнутри входную дверь и впустил в дом Муравьева и Колесникова. Муравьев заставил С [], находившуюся в помещении, встать на колени и накрыл ее одеялом. Затем из соседней комнаты он привел Е [] и потребовал от нее встать на колени и также накрыл одеялом. При этом Муравьев 2-3 раза ударил ногой Е [] причинив физическую боль. Требуя выдать деньги и ценности, Муравьев угрожал потерпевшим пыткой и включил утюг. Колесников и Муравьев, связав С [] и Е [] засунул им в рот кляп, обыскали дом и похитили имущество Е [] стоимостью [] рублей и вещи и деньги С [] на общую сумму [] рублей, причинив значительный ущерб.

Обыскав дом, Колесников и Старовойтов похитили принадлежащие П [] деньги в сумме [] рублей, а также имущество общей стоимостью [] рублей.

В сентябре 2000 г. Крюков и Муравьев решили совершить разбойное нападение на К []

20 сентября 2000 г., примерно в 2 часа ночи, нетрезвые Крюков и Муравьев взяли с собой 2 ножа, сигнальные револьверы, приехали в д. [] района [] области и подошли к дому

№ [] в котором проживали К []. При этом они договорились в ходе разбойного нападения убить К [] полагая, что он дома находится один.

Путем обмана они вызвали К [] из дома и с целью причинения смерти, нанесли ему неоднократные удары ножами в область груди, головы, шеи, рук, живота. Преследуя К [] с улицы до дома, осужденные незаконно проникли в жилище.

Смерть К [] наступила от множественных колото-резаных ранений.

После этого Муравьев и Крюков вошли в дом, где Муравьев потребовал у К [] выдать деньги и ценности, и она передала им деньги в сумме [] рублей, золотую цепочку с кулоном стоимостью [] рублей и золотое обручальное кольцо стоимостью [] рублей. Муравьев связал К [] руки и нанес ей ножом, который он взял у Крюкова, неоднократные удары в спину, грудь, шею, причинив 19 проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, отчего наступила смерть потерпевшей.

Затем осужденные похитили принадлежащее потерпевшим имущество на общую сумму [] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Крюков В.С. ставит вопрос о смягчении меры наказания, ссылаясь на то, что кассационная инстанция, изменив приговор в части, касающейся освобождения его от наказания по ч.1 ст.167 УК РФ, исключения осуждения по квалифицирующему признаку «неоднократно», конфискации имущества, мере наказания, назначенную по совокупности преступлений, оставила без изменения. В приговор также были внесены изменения, улучшающие его положение, в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г., но наказание снижено не было. Также просит учесть его состояние здоровья, семейное положение, раскаяние в содеянном и явку с повинной.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Крюкова В.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению частично на основании ч.1 ст.409, п.3, ч.1 ст.379, п.1 ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ, действовавшей на момент рассмотрения дела в суде, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и(или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и при отсутствииотягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Это требование закона по настоящему делу не выполнено.

Из приговора усматривается, что суд признал смягчающим наказание Крюкова обстоятельством по эпизодам, связанным с разбойным нападением, его явку с повинной, в связи с чем постановил применить положения ст.62 УК РФ.

Между тем по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ суд назначил Крюкову 12 лет лишения свободы, хотя срок наказания не должен превышать 11 лет 3 месяцев лишения свободы, составляющих три четверти от 15 лет лишения свободы, которые являются максимальным сроком наказания за данное преступление.

Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ изменена редакция ч.1 ст.62 УК РФ, согласно которой при явке с повинной и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок наказания не может превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной частью УК РФ.

При таких данных и в силу ст.10 УК РФ Крюкову следует смягчить наказание, назначенное по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, до 10 лет лишения свободы, а по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ - до 8 лет лишения свободы.

Кроме того, кассационная инстанция внесла изменения в приговор, связанные с изменением правовой оценки содеянного и об освобождении Крюкова от наказания, назначенного по ч.1 ст.167 УК РФ, однако меру наказания не снизила.

Между тем такое решение, принятое Судебной коллегией, является ошибочным.

Согласно ч.ч. 1,3 ст.69 УК РФ, при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление, а окончательное наказание – путем полного или частичного сложения наказаний.

Таким образом, наказание, назначенное Крюкову по ч.1 ст.167 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, частично вошло в наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Президиум не усматривает оснований для дальнейшего смягчения Крюкову наказания по мотивам, изложенным в надзорной жалобе в части, касающейся признания обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного, с учетом его состояния здоровья, семейного положения, раскаяния в содеянном, поскольку таковые судом не установлены.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Крюкова В.С. удовлетворить частично.

2. Приговор Нижегородского областного суда от 11 апреля 2002 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 г., постановление Варнавинского районного суда Нижегородской области от 12 февраля 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 4 мая 2007 г. в отношении **Крюкова В. [REDACTED] С. [REDACTED]** изменить, смягчить наказание, назначенное по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, до 10 лет лишения свободы, по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ – до 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст.158, п.п. «а, в, г» ч.2 ст.162, п. «в» ч.3 ст.162, п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, назначить Крюкову В.С. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

[REDACTED]
П.П. Черков