



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №65-009-7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Линской Т.Г. и Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ивина А.И., кассационному представлению государственного обвинителя Афанасьевой О.С. на приговор суда Еврейской автономной области от 9 апреля 2009 года, которым

**Ивин А.И., И.И.,**

**И.И.,** судимый:

- 1) 25 июля 2000г. по ст.158 ч.2 п.«б,в,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы
- 2) 5 марта 2001г. по ст.158 ч.2 п.«б,в,г» УК РФ с применением ст.64, 69 ч.5 УК РФ - к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобождён по отбытию наказания 9 сентября 2004г.,
- 3) 8 мая 2008г. по ст.115 ч.1 УК РФ (за преступление от 16.08.2006г.) - к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства % заработка,
- 4) 30 июля 2008г. по ст.297 ч.1 УК РФ - к штрафу в размере рублей,
- 5) 10 декабря 2008г. по ст.297 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к штрафу в сумме рублей,

- осуждён по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 10 декабря 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., осуждённого Ивина А.И. и адвоката Шинелеву Т.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А. об изменении приговора по основаниям, указанным в кассационном представлении, и отказе в удовлетворении кассационной жалобы, судебная коллегия

**установила:**

Ивин А.И. признан виновным и осужден за убийство двух лиц: В [ ] года рождения, и Ж [ ] года рождения.

Преступление совершено 30 ноября 2007 года в [ ] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Ивин А.И. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. При этом он ссылается на противоречие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, приводит доводы о своей невиновности в смерти потерпевших. Указывает, что явку с повинной он писал вследствие психологического воздействия оперативного сотрудника и под его диктовку. По этим же причинам он был вынужден подписать на следствии признательные показания. К нему применялись физические методы воздействия. Протокол допроса следователь заполнил сам, в отсутствие адвоката Шимановича. Судом не учтено, что потерпевшие находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, вследствие чего он с ними не мог разговаривать. По фотографиям видно, что потерпевшим наносились удары топориком, повреждения, имеющиеся у них, невозможно нанести прутом. Его явка с повинной противоречит заключениям судебно-медицинских экспертиз и протоколу осмотра места происшествия в части места наступления смерти потерпевших. Допросы его производились в отсутствие адвоката Алешина, от которого он не отказывался. К преступлению причастна П [ ]

В кассационном представлении государственный обвинитель Афанасьева О.С. просит приговор изменить ввиду нарушений уголовно-процессуального закона - исключить из его вводной части указание на наличие судимости Ивина А.И. по приговору от 16 июня 1993г., указать в приговоре на наличие смягчающих наказание Ивина обстоятельств: явку с повинной, признание вины в ходе предварительного следствия. Она указывает, что судимость по приговору от 16 июня 1993 года на момент совершения Ивиным преступления

30 ноября 2007 года была погашена. В нарушение ст.307 УПК РФ суд не указал в приговоре, что смягчающими наказание Ивина А.И. обстоятельствами являются явка с повинной и признание вины в ходе предварительного следствия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых произошло убийство и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам жалобы, виновность Ивина А.И. в совершении преступления материалами дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Из протокола явки с повинной следует, что в ночь с 30 ноября на 1 декабря 2007 года в пос. [ ] Ивин убил двух мужчин в результате конфликта, возникшего по поводу пропавшей дубленки, ударив потерпевших металлическим прутом несколько раз по голове (т.1 л.д. 170).

Допрошенный в качестве обвиняемого Ивин А.И. показал, что 30 ноября 2007 года он зашел в дом В [ ] разобраться по поводу дублёнки, в пропаже которой Ж [ ] обвинил П [ ]. В доме находились Ж [ ] и В [ ]. В ходе разбирательства между ним и Ж [ ] возникла ссора. Стоящим у печи металлическим прутом он ударил по голове сначала одного, а затем и второго мужчину. Убедившись, что потерпевшие мертвы, он ушел (т.1 л.д.175-181).

Кроме того, виновность Ивина объективно подтверждается и другими, изложенными в приговоре доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что в сгоревшем доме № [ ] по ул. [ ] в пос. [ ] обнаружены трупы Ж [ ] и В [ ], а также металлический пруток (т.1 л.д.4-13, т.2 л.д.145-149);

- заключениями судебно-медицинских экспертиз, из которых следует, что непосредственной причиной смерти В [ ] и Ж [ ] явились открытые черепно-мозговые травмы, с повреждением головного мозга и кровоизлиянием в него, причинившие тяжкий вред, после получения которых оба скончались на месте происшествия (т.1 л.д.111-119, 132-137);

- заключениями медико-криминалистических экспертиз, не исключающих причинение Ж [ ] и В [ ] указанных травм металлическим прутом,

изъятым с места происшествия (т.1 л.д.191-199, 210-217, т.2 л.д.164-168, 180-183);

- показаниями свидетелей П [REDACTED] (т.7 л.д.47-62), С [REDACTED], А [REDACTED], Р [REDACTED], Щ [REDACTED], Т [REDACTED] и другими материалами дела.

Юридическая оценка действий Ивина по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство двух лиц судом дана правильная.

Вопреки доводам Ивина, из протоколов явки с повинной и его допроса в качестве обвиняемого видно, что положения ст.51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя Ивину разъяснились. Он предупреждался, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и в случае последующего отказа от них. Показания он давал по своему желанию, в присутствии защитника. Протоколы прочитаны им лично, замечаний к ним Ивин не подавал. Правильность сведений, изложенных в протоколах, он удостоверял собственноручными записями.

В судебном заседании осуждённый отрицал принадлежность ему записей и подписей в указанных протоколах, однако проведённой почерковедческой экспертизой установлено, что они принадлежат Ивину.

Судом проверялись доводы Ивина о незаконном воздействии на него во время проведения предварительного следствия, своего подтверждения они нашли и правильно отвергнуты.

С учётом изложенного доводы его жалобы о написании явки с повинной под диктовку и вынужденности дачи признательных показаний являются несостоятельными.

Ссылка осуждённого на состояние сильного алкогольного опьянения потерпевших не опровергает выводы суда о его виновности в причинении им смерти.

Вопреки доводам осуждённого, из заключений судебно-медицинских, медико-криминалистических экспертиз видно, что эксперты не исключают образование у потерпевших телесных повреждений при обстоятельствах, вменяемых Ивину, не подтверждая нанесение ударов топориком.

Противоречия показаний осуждённого, принятых судом, о месте нанесения потерпевшим ударов – в кухне, протоколу осмотра места происшествия, из которого следует, что трупы погибших обнаружены в разных комнатах, а также заключениям экспертиз - судом исследовались и устранены. С учётом показаний Ивина об употреблении спиртного и наркотиков в день совершения преступления суд их объяснил добросовестным заблуждением

осуждённого о месте начала, продолжения и окончания конфликта с потерпевшими, вызванным состоянием опьянения.

Доводы о совершении убийства П [ ] судом исследовались и отвергнуты, как несостоятельные.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Из материалов дела видно, что при допросе Ивина, по его заявлению и по назначению следователя, 17 декабря 2007 года участвовал адвокат Шиманович Е.П. (т.1 л.д.171, 174, 175-181), о чем свидетельствуют подписи адвоката и самого осуждённого. Каких – либо замечаний Ивин при этом не сделал. Согласно заключению эксперта заявление об отказе от адвоката Алешина с просьбой назначить защитником адвоката Шимановича выполнено Ивиным (т.6 л.д.67-71).

Поэтому доводы о допросе Ивина в отсутствие адвокатов Шимановича и Алешина, о фальсификации заявления об отказе от Алешина противоречат фактическим обстоятельствам.

Наказание осужденному назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им деяния, данных о личности, влияния назначаемого наказания на его исправление.

Вопреки доводам кассационного представления, судом учтены явка Ивина с повинной и признание им вины в содеянном при допросе 17 декабря 2007 года.

В соответствии со ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие преступления, по истечении шести лет после отбытия наказания.

Согласно ч.6 ст.86 УК РФ погашение судимости аннулирует все правовые последствия с нею связанные, в связи с чем ссылка на судимость Ивина по приговору от 16 июня 1993 г. подлежит исключению из вводной части приговора.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия  
Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Приговор суда Еврейской автономной области от 9 апреля 2009 года в  
отношении Ивина А [REDACTED] И [REDACTED] изменить:

исключить из приговора указание об осуждении Ивина А.И. по приговору  
от 16 июня 1993 г. по ст.ст.103, 144 ч.2, 40 УК РСФСР к 7 годам лишения  
свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационное  
представление государственного [REDACTED] обвинителя Афанасьевой А.С. и  
кассационную жалобу осужденного Ивина А.И. - без удовлетворения.

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]