ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О09-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 08.09.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Леонтьева Н.В. и Желдакова О.Г. на приговор Приморского краевого суда от 24.04.2009, по которому

Леонтьев Н В

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с самостоятельным исполнением приговора суда от 12.11.2008,

Желдаков О Г,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с самостоятельным исполнением приговоров суда от 12.11.2008 и 09.04.2009.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитников Волобоевой Л.Ю., просившей об отмене приговора в отношении Желдакова О.Г. по мотивам, приведенным в его жалобе, Коновалова Г.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы Леонтьева Н.В. о смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Леонтьев Н.В. и Желдаков О.Г. осуждены за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору в период с 14 часов до 23 часов 07.07.2008 в подсобном помещении, расположенном в доме № [redacted] по ул. [redacted], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Леонтьев Н.В. просит приговор изменить, снизив назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что до совершения преступления был женат, имел на иждивении малолетнюю дочь, не судим, работал, преступление совершил в силу стечения крайне неблагоприятных обстоятельств, явился с повинной и сотрудничал со следствием. Считает, что суд при назначении наказания неправильно применил требования ст. 62 УК РФ.

Осужденный Желдаков О.Г. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение. Полностью признавая свою вину, просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч.4 УК РФ и снизить наказание, ссылаясь на то, что инициатором преступления был не он, а его роль не была активной. Обращает внимание на его положительную характеристику, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Считает, что не сможет выплатить присужденные судом суммы.

Государственный обвинитель Горенко В.А. возражает на жалобы осужденных, просит оставить их без удовлетворения.

Потерпевшая Ц[redacted]. в возражениях также просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Желдакова и Леонтьева в ходе следствия, в которых они последовательно утверждали, что после избиения потерпевшего М[redacted], когда тот еще подавал признаки жизни, они решили повесить его в доме за шею, для чего нашли веревку, завязали на шее потерпевшего петлю и, перекинув веревку через балку, подняли тело М[redacted] от земли, после чего тот перестал подавать признаки жизни.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы и показаниям эксперта в суде, установить причину смерти М[redacted]. не представилось возможным, вероятнее всего она наступила от механической асфиксии в результате сдавливания шеи петлей.

Свидетель Л[redacted]. в суде пояснила, что со слов Желдакова и Леонтьева, они сначала избили, а потом повесили парня, труп которого они спрятали.

Совокупность приведенных, а также иных, исследованных в судебном заседании доказательств, является достаточной для достоверного вывода о том, что осужденными было совершено убийство по предварительному сговору группой лиц.

Доводы Желдакова об иной квалификации его действий не могут быть удовлетворены, поскольку судом правильно установлено, что совместные действия осужденных, направленные на повешение потерпевшего, не оказывавшего никакого сопротивления, и их желание наступления его смерти, свидетельствуют об умысле на убийство.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступлени и данных о личности, в том числе характеризующих осужденных.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационных жалобах обстоятельства, смягчающие наказание – явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления, а в отношении Леонтьева Н.В. также и наличие малолетнего ребенка.

Роль каждого из подсудимых также, как видно из приговора, учтена судом при назначении наказания. При этом суд в приговоре не указывал на

активную роль Желдакова О.Г., которую он оспаривает в кассационной жалобе.

Поскольку Леонтьев Н.В. не оспаривает, что на момент постановления приговора не был женат, указание именно о таком его семейном положении обосновано содержится во вводной части приговора.

Отсутствие смягчающего обстоятельства, предусмотренного ст. 61 ч.1 п. «д» УК РФ, на которое ссылается в жалобе Леонтьев Н.В., подтверждается установленными судом обстоятельствами совершения преступления, мотивом которого послужили неприязненные отношения, возникшие в ссоре на почве распития спиртных напитков.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Правила части 1 ст. 62 УК РФ не применяются в случаях, когда санкцией статьи предусмотрены наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, поэтому соответствующие доводы кассационной жалобы Леонтьева Н.В. являются несостоятельными.

Гражданский иск потерпевшей разрешен в соответствии с требованиями закона, присужденные ко взысканию суммы определены с учетом глубины моральных страданий потерпевшей и требований справедливости и соразмерности. Оснований для уменьшения указанных компенсаций не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 24.04.2009 в отношении Леонтьева Н[redacted] В[redacted] и Желдакова О[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]