



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-009-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Байкалова В.В. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 4 июня 2009 года, которым

Байкалов В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 10.06.2004 г. по ч.1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 05.12.2006 г. условно-досрочно на 2 месяца 1 день;
- 21.11.2008 г. по ч.3 ст. 162, ч.1 ст. 131 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в сумме [REDACTED] рублей.

Постановлено приговор Боградского районного суда Республики Хакасия от 21 ноября 2008 года исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Байкалова В.В. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения

прокурора Кузнецова С.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Байкалов В.В. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Как установлено судом, преступление совершено в помещении [] районного суда [] [] 13 ноября 2008 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Байкалов В.В. свою вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней он просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что суд, указав в резолютивной части приговора, что предыдущий приговор подлежит самостоятельному исполнению, не указал закон, на основании которого он принял такое решение.

Не признавая свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний, он указывает, что при рассмотрении уголовного дела в отношении него Богградским районным судом было нарушено его право на защиту, что спровоцировало его на такое поведение.

Считает, что приговор постановлен на показаниях заинтересованных в исходе дела лиц и «лживых показаниях свидетеля Н []», судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, допрошены свидетели со стороны обвинения и, как он полагает, необоснованно отказано в вызове свидетеля со стороны защиты (речь ведёт о вызове адвоката С []), кроме того, по его мнению, необходимо было исключить из «базы доказательств» заключение эксперта от 30 декабря 2008 года, поскольку с постановлением о назначении данной экспертизы он ознакомлен несвоевременно, и не смог в полной мере реализовать свои права, предусмотренные ст.198 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Байкалова В.В. в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается показаниями потерпевшего В [] []. об обстоятельствах, при которых ему были высказаны оскорбления, показаниями свидетелей Р [] [], Н [] [], В [] [] и Н [] [], присутствовавших в зале судебного заседания и слышавших оскорбления, высказанные Байкаловым В.В. в адрес прокурора,

поддерживавшего государственное обвинение, выводами лингвистической экспертизы, и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Действиям осуждённого дана правильная юридическая оценка.

Доводы Байкалова В.В. о том, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, что его ходатайство о вызове в судебное заседание свидетеля С [REDACTED] необоснованно отклонено, судебная коллегия находит несостоятельным.

Как видно из протокола судебного заседания, Байкалов В.В. действительно заявлял ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля адвоката С [REDACTED], который представлял его интересы в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении него по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3, 131 ч.1 УК РФ, и, который, по мнению Байкалова В.В. мог подтвердить, что судом неоднократно нарушалось его право на защиту.

Данное ходатайство рассмотрено судом с соблюдением уголовно-процессуального закона, суд пришел к выводу, что адвокат не мог быть допрошен в качестве свидетеля, поскольку приговор по уголовному делу, в рассмотрении которого он явился участником судопроизводства, вступил в законную силу (т.2 л.д. 91).

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Находит необоснованным судебная коллегия утверждение осуждённого и в той части, что заключение судебно-психиатрической экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку получено с нарушением закона.

Согласно данным, имеющимся в материалах уголовного дела, постановление о назначении указанной экспертизы было вынесено 23 декабря 2008 года (т.1 л.д. 83).

Байкалов В.В. и адвокат Кадкина Н.М. с ним ознакомлены 30 декабря 2008 года, ходатайств о постановке дополнительных вопросов, ими заявлено не было (т.1 л.д.85).

При ознакомлении с заключением экспертов Байкалов В.В. заявил ходатайство о признании данного заключения недопустимым доказательством, мотивируя своё ходатайство тем, что при проведении экспертизы присутствовал один эксперт, а в заключении указаны двое. Просил назначить и провести комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить экспертному учреждению [REDACTED]

Аналогичное ходатайство им было заявлено в судебном заседании.

Данное ходатайство судом рассмотрено в соответствии с законом, с приведением мотивов принятого решения в его удовлетворении отказано.

Оснований ставить под сомнение принятое судом первой инстанции решение судебная коллегия не усматривает.

Не является основанием к отмене приговора и отсутствие ссылки суда на закон, в соответствии с которым принято решение о самостоятельном исполнении приговора от 21 ноября 2008 года и приговора по настоящему уголовному делу.

Наказание назначено с учётом положений ст.60 УК РФ, смягчающих и отягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Хакасия** от 4 июня 2009 года в отношении **БАЙКАЛОВА В [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]