



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О09-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«3» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Толкаченко А.А.,
судей - Воронова А.В. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре - Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Ефименко С.А., на приговор Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 года, по которому

ЕФИМЕНКО С.А. ранее судимый:

13 июля 1992 г. по ч.2 ст.206 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, освобожден 31 мая 1995 г. по отбытии наказания;

29 января 1998 г. по ч.3 ст. 147 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, Указом Президента Российской Федерации «О помиловании» срок наказания сокращен до 5 лет, освобожден из мест лишения свободы 18 августа 2000 г. на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года,

осужден к лишению свободы:

по ст. 103 УК РСФСР на 10 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а,б» ч.3 ст. 159 УК РФ на 7 лет и 6 месяцев, с конфискацией имущества;

по п.п. «з,н» ч.2 ст. 105 УК РФ на 20 лет;

по п.п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ на 4 года;

по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ на 15 лет;

по п.п. «а,б» ч.3 ст. 163 УК РФ на 11 лет 6 месяцев, с конфискацией имущества.

На основании ст.40 ч.ч.1, 3 УК РСФСР по совокупности преступлений назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

По ч.1 ст.327 УК РФ Ефименко С.А. оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

По ч.1 ст. 147 УК РСФСР Ефименко С.А. освобожден от назначенного наказания в виде 3 лет лишения свободы в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Постановлено взыскать с Ефименко С.А. в пользу Н [REDACTED]
[REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Определением Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 года уголовное дело в отношении Ефименко С.А. по ч.1 ст.325, ч.2 ст.325 УК РФ прекращено за истечением срока давности уголовного преследования.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 г. приговор в отношении Ефименко С.А. изменен: из вводной части исключено указание о наличии у него судимости от 13 июля 1992 г.; исключено его осуждение по ст. 103 УК РСФСР; наказание по ч.1 ст.30, п.п. «а,б» ч.3 ст. 159 УК РФ смягчено до 5 лет лишения свободы, с конфискацией имущества; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.1, 159 ч.3 п.п. «а,б», 105 ч.2 п.п. «з,н», 158 ч.2 п.п. «б,в», 126 ч.3 п. «а», 163 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ, Ефименко С.А. назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 года определение Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 года о прекращении дела в отношении Ефименко С.А. по ч.1 ст. 325, ч.2 ст. 325 УК РФ оставлено без изменения.

Постановлением судьи Копейского городского суда Челябинской области от 1 ноября 2004 г., вынесенным в порядке ст.397 УПК РФ, исключен квалифицирующий признак «неоднократно» из осуждения по ст.ст.158, 105 ч.2 УК РФ, исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества; постановлено считать Ефименко С.А. осужденным по ст. 158 ч.2 п. «в», ст.ст.30 ч.1, 159 ч.3 п.п. «а,б», 163 ч.3 п.п. «а,б», 105 ч.2 п. «з», 126 ч.3 п. «а» УК РФ, на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 декабря 2004 г. постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 12 октября 2005 г. постановление судьи и кассационное определение изменены, действия Ефименко С.А. переквалифицированы с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) на ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначен 1 год лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.1, 30 ч.1, 159 ч.3 п.п. «а,б», 163 ч.3 п.п. «а,б», 105 ч.2 п. «з», 126 ч.3 п. «а» УК РФ, Ефименко С.А. назначено 20 лет и 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2006 г. постановление судьи Копейского городского суда Челябинской области от 1 ноября 2004 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 декабря 2004 г., надзорное постановление Челябинского областного суда от 12 октября 2005 г. изменены, Ефименко С.А. от наказания по ч.1 ст. 158 УК РФ освобожден, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.1, 159 ч.3 п.п. «а,б», 163 ч.3 п.п. «а,б», 105 ч.2 п. «з», 126 ч.3 п. «а» УК РФ, Ефименко С.А. назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2009 года с учетом изменений, внесенных в приговор улучшающих положение осужденного, отменены кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 г., постановление судьи Копейского городского суда Челябинской области от 1 ноября 2004 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 декабря 2004 г., постановление президиума Челябинского областного суда от 12 октября 2005 г., надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. в части осуждения по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п.п. «а,б» ч.3 ст. 159, п.п. «а,б» ч.3 ст. 163, п. «з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 20 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 г. об оставлении без изменения определения Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 года о прекращении дела по ч.1 ст.325, ч.2 ст.325 УК РФ, т.е. отменены судебные решения в части

осуждения Ефименко С.А. по ч.1 ст.30, п.п. «а,б» ч.3 ст. 159, п.п. «а,б» ч.3 ст. 163, п. «з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, и дело передано на новое кассационное рассмотрение.

По делу также осуждены Стариков А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Мальков А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], приговор в отношении которых рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Ефименко С.А., адвоката Полозовой А.Б., возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ефименко С.А. признан виновным в умышленном убийстве потерпевшего Н. [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений. Он же признан виновным в лишении жизни потерпевшей М. [REDACTED] из корыстных побуждений. Ефименко С.А. осужден также за приготовление к мошенничеству организованной группой, в крупном размере.

Кроме того, Ефименко С.А. признан виновным в похищении потерпевшего П. [REDACTED] из корыстных побуждений, организованной группой.

Он же осужден за вымогательство организованной группой, в крупном размере, с применением насилия.

Стариков А.А. и Мальков А.Ю. осуждены по приговору за похищение потерпевшего К. [REDACTED] Стариков и Ефименко – за приготовление к мошенничеству организованной группой в крупном размере, Стариков и Ефименко – за похищение потерпевшего П. [REDACTED] Стариков и Мальков – за вымогательство, Мальков – за причинение тяжкого вреда здоровью К. [REDACTED] повлекшее смерть потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Ефименко С.А. считает, что осуждён необоснованно, полагает, что суд в приговоре не привел достаточных доказательств его вины в убийстве Н. [REDACTED] и М. [REDACTED], а также в вымогательстве и похищении человека. Ефименко указывает, что судебное следствие проведено односторонне, его доводы о невиновности исследованы недостаточно, судом назначено несправедливое наказание. В жалобах дается оценка доказательствам, делается вывод о том, что они порочны и не могут быть положены в основу приговора, указывается, что суд ошибочно признал

наличие организованной группы, а также совершение вымогательства в крупном размере, при назначении наказания суд не учел его состояние здоровья и назначил несправедливое наказание вследствие его суровости. В жалобах также указывается, что народные заседатели Г [REDACTED], Е [REDACTED] и Ч [REDACTED] не были наделены полномочиями участвовать в рассмотрении дела, т.к. Законодательным собранием Челябинской области список народных заседателей не был утвержден, и, кроме того, привлекались к исполнению обязанностей чаще одного раза в год, судом не были допрошены потерпевший П [REDACTED], свидетели С [REDACTED], Д [REDACTED], Е [REDACTED], их показания на следствии оглашены необоснованно, при принятии решений о продлении срока его содержания под стражей ему не предоставлялся адвокат, производство по делу было приостановлено судом до 14 января 2003 года, поэтому дело должно было рассматриваться судом присяжных, суд вообще игнорировал это его ходатайство.

В возражениях на кассационную жалобу Ефименко С.А. государственный обвинитель В.П. Дмитриева просит оставить приговор без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания по следующим основаниям.

Как видно по делу, дело в отношении Ефименко, Старикова и Малькова было рассмотрено 24 апреля 2003 года в составе судьи и двух народных заседателей.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Федерального Закона РФ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 2 января 2000 года народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей в областных и приравненных к ним судах на срок рассмотрения конкретного дела. При этом, согласно части третьей названной статьи, народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей не чаще одного раза в год.

Между тем, из приобщённого к материалам дела приговора Челябинского областного суда от 27 декабря 2002 года следует, что народный заседатель Г [REDACTED] привлекалась к исполнению своих обязанностей по делу Г [REDACTED] и других; она же и народный заседатель Ч [REDACTED] участвовали в течение 2002-2003 годов в рассмотрении и других уголовных дел.

Кроме этого, в ответе председателя судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда Сысова В.Л. указано, что списки

народных заседателей в архиве Челябинского областного суда не сохранились и отсутствуют сведения об их уничтожении.

Согласно статьи 2 Закона от 2 января 2000 г. «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» список народных заседателей формируется соответствующим органом местного самоуправления и подлежит утверждению законодательным органом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Как следует из содержания кассационной жалобы осуждённого Ефименко, и его объяснений в судебном заседании, на его обращение к председателю Законодательного Собрания Челябинской области получен ответ о том, что «в период с 2000 по 2004 год Законодательное Собрание Челябинской области не утверждало списки народных заседателей Челябинского областного суда. Ответ первого заместителя председателя Законодательного Собрания [REDACTED] Р [REDACTED] от 23.07.2008 года приобщён к материалам дела.

Таким образом, из дела видно, что доказательства компетентности и законности состава суда, постановившего приговор, отсутствуют, поскольку нет подтверждения о том, что народные заседатели были наделены полномочиями осуществлять правосудие, и, кроме того, народные заседатели привлекались к рассмотрению других дел в течение 2002-2003 годов, что является недопустимым.

Постановлением Европейского Суда по правам человека от 4 марта 2003 года по делу «Посохов против Российской Федерации» констатировано, что суд, постановивший приговор с явным нарушением положений Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» «не был создан на основании закона», как того требует п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При таких обстоятельствах следует признать, что приговор в отношении Ефименко, а также Старикова и Малькова постановлен незаконным составом суда.

В соответствии со ст.ст. 409 ч. 1, 379 ч. 1, 381 ч. 2 УПК РФ постановление приговора незаконным составом суда является в любом случае основанием отмены судебного решения.

По этим основаниям судебная коллегия полагает, что установленные по делу обстоятельства касаются интересов всех осуждённых по данному делу – Ефименко, Старикова и Малькова, в связи с чем данное уголовное дело, помимо кассационных жалоб Ефименко, проверено и в отношении этих лиц.

При этом не может быть допущено ухудшение положения осуждённых, и при новом судебном рассмотрении все изменения, улучшающие последующими судебными решениями положение осуждённых, должны быть учтены.

Заслуживают должного внимания и доводы осуждённого Ефименко о необоснованном отказе ему в рассмотрении дела судом присяжных заседателей.

Как видно по делу, 18 октября 2001 года на стадии предварительного следствия, при ознакомлении с материалами дела Ефименко было заявлено ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О введении в действие УПК РФ» от 18.12.2001 года суд с участием присяжных заседателей в Челябинской области должен был начать своё функционирование с 1 января 2003 года.

21 декабря 2001 года судом было вынесено первое постановление о назначении судебного заседания по делу Ефименко с участием народных заседателей, поскольку суд присяжных в Челябинской области ещё не действовал, но и при этих обстоятельствах указанное выше ходатайство Ефименко должно было быть рассмотрено судом при назначении дела, однако этого сделано не было.

26 февраля 2002 года определением суда производство по делу было приостановлено и возобновлено 14 января 2003 года, когда суд присяжных в Челябинской области уже действовал.

Накануне, 30 декабря 2002 года Ефименко С.А. направил в Челябинский областной суд ходатайство, в котором просил в соответствии с новым законом провести по делу предварительное слушание и решить вопрос о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Как видно из содержания постановления о возобновлении производства по делу от 14 января 2003 года, ходатайство Ефименко судьёй вообще не рассматривалось, а было постановлено назначить дело к рассмотрению на 13 февраля 2003 года с участием народных заседателей.

При таких обстоятельствах, при назначении дела к слушанию в 2003 году право Ефименко на рассмотрение дела судом присяжных было нарушено, что противоречит ч. 2 ст. 47 Конституции РФ, и ст. 4 УПК РФ, и ст. 8 Федерального закона «О введении в действие УПК РФ».

При рассмотрении дела судом первой инстанции было нарушено право Ефименко на защиту.

Ефименко не была предоставлена возможность осуществлять защиту в суде первой инстанции с помощью выбранного им адвоката.

Как видно по делу, рассмотрение его было назначено на 13 февраля 2003 года.

В судебное заседание из-за болезни не смог явиться адвокат, выбранный Ефименко, о чём он заблаговременно уведомил суд телефонограммой.

В соответствии со ст. 50 ч. 3 УПК РФ в случае неявки приглашённого защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника.

Однако суд, как это видно из материалов дела, назначил Ефименко другого защитника, не предоставив 5-ти дней до возможности участвовать в деле адвокату, которого Ефименко выбрал.

Впоследствии Ефименко заявлял, что назначенный судом адвокат осуществлял его защиту неэффективно, и после приговора не подал кассационную жалобу, что подтверждено материалами дела.

Из содержания кассационных жалоб Ефименко усматривается, что судом не были приняты надлежащие меры к вызову в судебном заседании потерпевшего П [REDACTED], и ряда свидетелей, чьи показания имели существенное значение для правильного разрешения дела, поэтому при новом судебном рассмотрении суду надлежит тщательно исследовать все представленные следственными органами доказательства и устранить существенные нарушения закона.

Как видно по делу, Мальков освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно; Стариков и Ефименко отбывают наказание в местах лишения свободы.

Президиумом Верховного Суда РФ Ефименко избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Учитывая тяжесть предъявленного Ефименко и Старикову обвинения, принимая во внимание, что они могут скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по делу, судебная коллегия считает необходимым продлить Ефименко срок содержания под стражей до 10 ноября 2009

года, а Старикову А.А. избрать меру пресечения в виде заключения под стражей на срок до 10 ноября 2009 года.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 года в отношении Ефименко С [] А [] в части осуждения по ст. 30 ч. 1, ст. 159 ч. 3 п.п. «а», «б» УК РФ, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ, ст. 163 ч. 3 п.п. «а», «б» УК РФ на 20 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, и тот же приговор в отношении Старикова А [] А [] и Малькова А [] Ю [] с учётом внесённых в приговор изменений, улучшающих положение осуждённых, отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд, в ином составе суда.

Срок содержания под стражей Ефименко С [] А [] продлить до 10 ноября 2009 года. Меру пресечения Старикову А [] А [] избрать содержание под стражей на срок до 10 ноября 2009 года.

Председательствующий:

Судьи: