



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-009 – 99

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей - Иванова Г. П. и Климова А. Н.

рассмотрела в судебном заседании от 7 сентября 2009 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Колосковой и кассационным жалобам осужденных Старостенко В. М., Фролкина Н. Н., Фролкина И. Н., Демидова И. И. и адвоката Мишонова А. С. на приговор Московского областного суда от 25 июня 2009 года, которым

СТАРОСТЕНКО В. [REDACTED] М. [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

1) 21 декабря 2007 года по ст. 214 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED]
[REDACTED] рублей,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж» УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по каждому из двух преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (от 22 мая 2007 года и от 31 июля 2007 года) к 4 годам

лишения свободы без штрафа, по каждому из двух преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (от 10 сентября 2007 года и от 19 сентября 2007 года) к 3 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФРОЛКИН Н. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФРОЛКИН И. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ДЕМИДОВ И. [REDACTED] И. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ПЕТРОВ А. [REDACTED] А. [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по каждому из двух преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (от 10 сентября 2007 года и от 19 сентября 2007 года) к 3 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 4 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Старостенко В. М., Фролкина Н. Н., Фролкина И. Н., адвокатов

Романова С. В., Пермяковой Т. Н., Мишонова А. С., просивших приговор изменить, смягчить наказание, переqualифицировать действия Старостенко В. М. и Фролкина И. Н. по факту убийства неустановленного мужчины на ст. 111 ч. 3 УК РФ, по факту разбойного нападения исключить п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ из осуждения Фролкина И. Н., исключить из приговора осуждение Фролкина И. Н. за убийство В [] а также выступления потерпевшего К [] просившего приговор оставить без изменения, и прокурора Лушиковой В. С., просившей приговор изменить, назначить Петрову А. А. по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы, а в остальном приговор отставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Старостенко признан виновным в умышленном убийстве трех лиц, Фролкин Н. и Фролкин И. в умышленном убийстве двух лиц, а Демидов – в умышленном убийстве одного лица при отягчающих обстоятельствах.

Кроме того, Старостенко, Фролкин Н. и Фролкин И. признаны виновным в разбойном нападении при отягчающих обстоятельствах, Старостенко, Фролкин Н. и Петров в краже чужого имущества при отягчающих обстоятельствах, Старостенко и Петров в покушении на кражу чужого имущества при отягчающих обстоятельствах, а Старостенко и в неqualифицированной краже чужого имущества.

Преступления совершены в период с декабря 2006 года по сентябрь 2007 года в г. [] в [] районе [] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Старостенко, Фролкин Н., Фролкин И. и Демидов виновными себя признали частично, Петров вину признал полностью.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора, назначении несовершеннолетнему Петрову за преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ, наказания не связанного с лишением свободы в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ, признании смягчающим обстоятельством в отношении Фролкина И. наличие у него хронического заболевания, смягчении им обоим наказания, назначенного окончательно, и указании о самостоятельном исполнении приговора от 21 декабря 2007 года в отношении Старостенко. Кроме того, указывается на отсутствие в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора ссылки на ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

В кассационных жалобах:

осужденный Старостенко просит переквалифицировать его действия по факту лишения жизни неустановленного следствием мужчины со ст. 105 ч. 2 УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ, ссылаясь на то, что он умер не от причиненных ему увечий, а от угарного газа. При этом трансформаторную будку они подожгли, думая, что потерпевший мертв. Он также просит учесть две явки с повинной, молодой возраст, что убийство В [] совершено им в несовершеннолетнем возрасте, признать недопустимыми доказательствами показания свидетелей Ф [] и Т [] основанные на слухах, и смягчить наказание;

осужденный Фролкин Н. утверждает, что он не участвовал в убийстве В [], Демидов оговорил его в совершении этого преступления, пытаясь смягчить свою вину, а Т [] свидетелем убийства не был и дал показания со слов Старостенко. Просит исключить из приговора осуждение за убийство В []. Также он утверждает, что К [] они вначале убивать не хотели. Просит учесть его молодой возраст, отсутствие судимости, положительную характеристику, явку с повинной, чистосердечное раскаяние, признать эти обстоятельства исключительными и смягчить наказание;

осужденный Фролкин И. просит учесть, что он болен бронхиальной астмой, и смягчить наказание. Он также считает, что в приговоре не конкретизировано обвинение в отношении каждого из осужденных, и его действия по лишению жизни неустановленного следствием мужчины необходимо переквалифицировать на ст. 111 ч. 4 УК РФ, поскольку они подожгли трансформаторную будку с мужчиной, думая, что он уже мертв, а по факту разбойного нападения на К [] и А [] со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 111 ч. 3 УК РФ в виду незначительной стоимости похищенного имущества;

адвокат Мишонов в защиту интересов осужденного Демидова просит приговор изменить, учесть имеющуюся по делу совокупность смягчающих обстоятельств, таких как несовершеннолетний возраст, совершение преступления под психическим принуждением, семейное положение, хорошее поведение во время следствия, отсутствие судимости, положительные характеристики по месту жительства, учебы и работы, второстепенную роль в совершении преступления, активное содействие раскрытию преступления, добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, раскаяние, признав их исключительными, и назначить Демидову наказание ниже низшего предела, предусмотренного ст. 105 ч. 2 УК РФ;

аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационной жалобе самого осужденного Демидова.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Виновность Старостенко, Фролкина Н., Фролкина И., Демидова и Петрова в совершении указанных в приговоре преступлений подтверждается показаниями самих осужденных, потерпевших, свидетелей и письменными материалами дела.

Так, на предварительном следствии и в судебном заседании Старостенко, Фролкин Н., Фролкин И. и Демидов подробно рассказали о том, как было совершено убийство В [REDACTED]

Доводы кассационной жалобы осужденного Фролкина Н. о том, что он не участвовал в убийстве этого потерпевшего, опровергаются показаниями Демидова, который последовательно пояснял, что Фролкин Н. также наносил В [REDACTED] удары топором.

Об этом же поясняли свидетели Т [REDACTED] и Ф [REDACTED], которые об обстоятельствах убийства В [REDACTED] узнали от Демидова и Старостенко.

Суд дал правильную оценку показаниям этих лиц и обоснованно отверг утверждения Фролкина Н. о том, что он не принимал участие в убийстве В [REDACTED].

Утверждения Фролкина Н. в жалобе о том, что Демидов пытается переложить на него свою вину, следует признать несостоятельными, поскольку Демидов не отрицает, что и он участвовал в убийстве В [REDACTED]

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний свидетелей Т [REDACTED] и Ф [REDACTED] у суда не имелось, поскольку их показания, вопреки утверждениям в жалобе Старостенко, основаны не на слухах, а на его собственных рассказах и рассказах осужденного Демидова.

Кроме того, из показаний осужденных следует, что убийству В [REDACTED] предшествовала драка между ним и Фролкиным Н., и Фролкин Н. принимал активное участие в сокрытии трупа В [REDACTED].

Из показаний Старостенко и Фролкина И. также следует, что после убийства В [REDACTED] они избили «бомжа» и поместили его в трансформаторную будку, которую затем подожгли.

Доводы кассационных жалоб Старостенко и Фролкина И. о том, что они не убивали этого потерпевшего, а лишь избили его, опровергаются заключением и показаниями судебно-медицинского эксперта, согласно которым в крови трупа мужчины, личность которого следствию установить не удалось, было обнаружено большое содержание карбоксигемоглобина, свидетельствующее о прижизненном вдыхании им угарного газа.

Из этого заключения следует, как правильно расценил суд, что избив потерпевшего и поместив его в будку, Старостенко и Фролкин И. заживо сожгли его.

Старостенко и Фролкин Н. в судебном заседании также не отрицали, что они совершили убийство К [REDACTED]

Утверждения осужденного Фролкина Н. в жалобе о том, что они хотели только поугаать К [REDACTED], опровергаются показаниями свидетеля Т [REDACTED], которому об обстоятельствах этого преступления стало известно от Старостенко.

Старостенко рассказал ему, что он и Фролкин Н. решили убить К [REDACTED] и с этой целью заманили его обманным путем в лес, где связали по рукам и ногам, а затем лишили его жизни.

Аналогичные показания давал и сам Старостенко на предварительном следствии.

В связи с этим, суд обоснованно отнесся критически к заявлениям Старостенко и Фролкина Н. в суде, о том, что первоначально у них не было умысла на убийство К [REDACTED].

Также в судебном заседании Старостенко, Фролкин Н. и Фролкин И. дали подробные показания об обстоятельствах совершения ими разбойного нападения на К [REDACTED] и А [REDACTED] и кражах чужого имущества, а Петров о кражах чужого имущества.

Показания осужденных нашли свое подтверждение в показаниях потерпевших, проведенных с их участием опознаниях, как самих осужденных, так и частично изъятого у них похищенного имущества.

Суд дал в приговоре надлежащую оценку всем рассмотренным доказательствам и обоснованно признал Старостенко, Фролова Н., Фролова И., Демидова и Петрова виновными по данному делу.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Вопреки утверждениям осужденного Фролкина И. в жалобе, в приговоре указаны его конкретные действия по лишению жизни В [] и мужчины, личность которого следствием не установлена, а также связанные с разбойным нападением на К [] и А []

Действиям Старостенко, Фролкина Н., Фролкина И., Демидова и Петрова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

При этом доводы кассационных жалоб Старостенко и Фролкина И. о том, что их действия по факту причинения смерти неизвестному мужчине следует переqualифицировать на ст. 111 ч. 4 УК РФ, нельзя признать обоснованными.

Помещая избитого ими потерпевшего в трансформаторную будку и поджигая ее, Старостенко и Фролкин И., как правильно указал суд в приговоре, действовали с продолжением умысла на лишение его жизни.

Что касается утверждений Старостенко и Фролкина И. о поджоге будки спустя два дня, когда они уже почувствовали трупный запах, то они противоречат заключению и показаниям эксперта о прижизненном причинении потерпевшему отравления угарным газом.

Также необоснованной является ссылка осужденного Фролкина И. на незначительную стоимость имущества, похищенного при разбойном нападении на К [] и А [], поскольку это обстоятельство имеет правовое значение только для разграничения мелкого хищения и кражи чужого имущества.

Необоснованна также ссылка Фролкина И. на отсутствие в его действиях квалифицирующего признака разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда потерпевшему, поскольку, как установил суд, между ним, Старостенко и Фролкиным Н. изначально была договоренность на применение ножа при разбойном нападении.

Наказание назначено Старостенко, Фролкину Н., Фролкину И. и Демидову с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Смягчающие обстоятельства, указанные в жалобах осужденных и адвоката Мишонова, учтены судом в достаточной степени.

Об этом свидетельствует размер назначенного им наказания, далекий от максимального размера, предусмотренного санкциями статей, по которым они признаны виновными.

Оснований для признания этих обстоятельств исключительными у суда не имелось, не может их так расценить и судебная коллегия, поскольку осужденными совершены особо тяжкие преступления.

Утверждения Демина и адвоката Мишонова в жалобах о том, что Демин действовал под психическим принуждением, являются несостоятельными, поскольку они были обоснованно отвергнуты судом со ссылкой на показания других осужденных, которые отрицали, что в отношении Демина высказывались угрозы.

Требования ст. 62 УК РФ судом также учтены при назначении наказания Старостенко, Фролкину Н. и Демидову, которые активно способствовали раскрытию преступлений, а Старостенко и Фролкин Н. также написали явки с повинной.

В отношении Демидова судом применено положение ч. 6-1 ст. 88 УК РФ о том, что при назначении наказания несовершеннолетнему осужденному в виде лишения свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

В связи с этим, доводы кассационного представления о том, что суд не сделал в приговоре ссылку на указанный закон, не могут являться основанием для изменения приговора и снижения наказания.

Необоснованными являются также доводы кассационного представления о том, что суд в приговоре не дал оценку медицинской справке, приобщенной к материалам дела в ходе судебного следствия, о том, что Фролкин И. страдает бронхиальной астмой.

Как видно из приговора, при назначении наказания Фролкину И. суд учитывал наличие у него хронического заболевания.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления о том, что суд неправильно назначил наказание осужденному Петрову по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ.

Согласно ст. 88 ч. 6 УК РФ, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному совершившему преступление небольшой и средней тяжести впервые.

Поскольку Петров на момент совершения кражи из торгового павильона - 19 сентября 2007 года, не достиг 16-тилетнего возраста, и это преступление законом отнесено к категории преступлений средней тяжести, ему следовало назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Кроме того, в кассационном представлении правильно утверждается, что при назначении наказания Старостенко суд не указал в приговоре, что наказание, назначенное ему по предыдущему приговору в виде штрафа, в соответствии со ст. 71 УК РФ подлежит самостоятельному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 25 июня 2009 года в отношении Петрова А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Старостенко В. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить:

назначить Петрову А. [REDACTED] А. [REDACTED] наказание по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ в виде одного года исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED] процентов заработка ежемесячно;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (эпизод от 10 сентября 2007 года), ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (эпизод от 19 сентября 2007 года) и ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить Петрову А. [REDACTED] А. [REDACTED] 3 года 6 месяцев лишения свободы;

на основании ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Петрову А. [REDACTED] А. [REDACTED] по совокупности преступлений, считать условным с испытательным сроком 3 года.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ наказание, назначенное Старостенко В. [REDACTED] М. [REDACTED] по приговору от 21 декабря 2007 года в виде штрафа в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей, исполнять самостоятельно.

В остальном приговор в отношении Петрова А. [REDACTED] А. [REDACTED] Старостенко В. [REDACTED] М. [REDACTED] и этот же приговор в отношении Фролкина Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], Фролкина И. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Демидова И. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Козлова В. А.