



Дело № 5-о09-188

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

7 сентября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Климова А.Н. и Иванова Г.П.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 сентября 2009 года
дело по кассационной жалобе осужденного Марущенко А.В. на
приговор Московского городского суда от 3 июня 2009 года,
которым

МАРУЩЕНКО А.

В

[REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «в» УК РФ на 7 лет лишения
свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.
На основании ст. 47 УК РФ Марущенко А.В. лишён права занимать
должности на государственной службе, связанные с
осуществлением функций представителя власти либо выполнением
организационно-распорядительных, административно-
хозяйственных функций в государственных органах, органах

местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года. В соответствии со ст. 48 УК РФ Марущенко А.В. лишён специального звания «старший лейтенант юстиции».

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Марущенко А.В., адвоката Щетинко В.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда оставить без изменения судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах Марущенко признан виновным в том, что работая следователем следственного отделения при ОВД [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в сентябре 2008 года при расследовании уголовного дела в отношении С [REDACTED] [REDACTED] совершившего мошеннические действия путём приобретения по подложной кредитной документации товар в магазине ООО «[REDACTED]», установил, что товар по этой документации выдавали сотрудники данного магазина Ц [REDACTED] и К [REDACTED] выдвинул обоим требование о передаче ему [REDACTED] долларов США, угрожая по надуманным мотивам в противном случае привлечь их к уголовной ответственности, в дальнейшем снизил требуемую сумму до [REDACTED] рублей, и 30 сентября 2008 года после получения в своём служебном кабинете от К [REDACTED] конверт с частью требуемой суммы в виде [REDACTED] рублей, а также муляжами в виде [REDACTED] купюр по [REDACTED] рублей и [REDACTED] купюры в [REDACTED] Евро, используемых при проведении оперативного эксперимента, был задержан сотрудниками ОСБ УВД [REDACTED]

В судебном заседании Марущенко вину в совершении указанного преступления признал частично.

В кассационной жалобе с дополнениями осужденный Марущенко просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что на предварительном следствии ему было предъявлено обвинение 15 октября 2008 года в отсутствие защитников по соглашению – адвокатов Макаровой Г.Н. и Мержуевой Л.А. Состав суда незаконно изменялся, так как предварительное слушание проведено одним, а судебное разбирательство другим судьёй. Выводы суда в приговоре не

соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, указание о том, что он изымал кредитную документацию, после чего у него возник умысел на получение взятки, не соответствует действительности, поскольку он кредитную документацию не изымал, и умысел у него возник в ходе встречи с Ц [REDACTED]. Вывод суда том, что он у потерпевших требовал деньги и угрожал привлечением к уголовной ответственности, не подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами. Он лишь предложил потерпевшим свою помощь, и они решили передать ему деньги без каких-либо угроз с его стороны. В приговоре не отражено, что разговоры с ним потерпевшие записывали на выданный работниками милиции магнитофон, а фоноскопическая экспертиза не проводилась, имеются ссылки на его показания на предварительном следствии, а также свидетелей К [REDACTED], В [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED] хотя они не оглашались, но не нашли отражения показания допрошенных в суде свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED]. В основу приговора положены показания потерпевших Ц [REDACTED] и К [REDACTED] свидетелей Р [REDACTED] и В [REDACTED] которые существенно отличаются от показаний в ходе предварительного следствия, а также доказательства не имеющие отношения к делу, в том числе кредитные документы. Суд необоснованно вменил квалифицирующий признак «вымогательство», поскольку потерпевшие не давали показаний об этом, и ему они не говорили, что не виновны в выдаче товара другому лицу по поддельным документам, согласились на передачу денег, а свидетели, участвовавшие в оперативном эксперименте, не были очевидцами, им обстоятельства дела известны со слов потерпевших, указание в приговоре, что привлечение потерпевших в качестве подозреваемых по делу являлось незаконными действиями, не соответствует действительности, судом не установлено, каким именно правоохраняемым интересам потерпевших была угроза и был причинён вред, не дано оценки тому, что он не получил деньги, а лишь выразил согласие на их получение, и деньги были изъяты непосредственно в кабинете, что свидетельствует о неоконченном преступлении. Наказание назначено с нарушением ст. 60 УК РФ и является несправедливым вследствие строгости. В приговоре не отражены такие смягчающие обстоятельства, как совершение преступления вследствие стечения тяжёлых жизненных обстоятельств, тяжёлого материального положения, жилищных условия, наличие долговых обязательств, добровольное возмещение ущерба и извинение перед потерпевшими, отсутствие с их стороны

каких-либо претензий, наличие заболевания, требующего операции, нахождение на его иждивении беременной жены, больного и престарелого отца. Не учтён также характер его действий, выразившихся в «правомерном бездействии» в отношении потерпевших, что существенно снижает степень общественной опасности совершённого. Все это в совокупности свидетельствуют о наличии исключительных обстоятельств, являющихся основанием для применения более мягкого наказания либо условного осуждения. Суд указал, что не находит возможности применения условного осуждения с учётом особой тяжести совершённого преступления, хотя закон не запрещает применение за любое преступление. Суд необоснованно применил ст. 48 УК РФ, так как до возбуждения уголовного дела он уволился по собственному желанию.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Костюк Н.В. указывает о своём несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы осужденного в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Доводы в жалобе осужденного об отмене приговора суда в связи с тем, что при предъявлении ему обвинения 15 октября 2008 года был нарушен уголовно-процессуальный закон, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Из материалов дела следует, что по предъявленному обвинению от 15 октября 2008 года Марущенко был допрошен с участием по соглашению адвоката Гизатуллина Д.И. в соответствии с письменным заявлением самого Марущенко о желании дать показания в отсутствие других защитников по соглашению, на которые ссылается в своей жалобе – адвокатов Макаровой Г.Н. и Мержуевой Л.А. В окончательной редакции обвинение было предъявлено Марущенко 30 января 2009 года и он был допрошен в качестве обвиняемого с участием адвоката по соглашению Макаровой Г.Н. Что касается участия по соглашению адвоката Мержуевой Л.А., на которую осужденный ссылается в жалобе, а также по соглашению адвокатов Гизатуллина Д.И. и Щетинко В.В., то согласно письменному заявлению Марущенко он не возражал

против проведения следственных действий в их отсутствие (т. 1, л.д. 141-144, 160-166, 177-183).

Кроме этого, в соответствии с требованиями ст. 50 УПК РФ обвиняемый вправе пригласить несколько защитников, однако данный уголовно-процессуальный закон, а также ст. 51 УПК РФ не предусматривают обязательное одновременное участие всех приглашённых обвиняемым защитников при проведении следственного действия. Неявка кого-либо из нескольких приглашённых обвиняемым защитников не является основанием отложения или приостановления следственного действия.

Несостоятельными также являются и доводы в жалобе осужденного о незаконности состава суда в связи с тем, что предварительное слушание и рассмотрение уголовного дела проводились разными судьями.

В соответствии со ст. 242 УПК РФ требования о неизменности состава суда относятся лишь к рассмотрению уголовного дела в судебном заседании. Общий порядок подготовки к судебному заседанию и предварительное слушание, определенные в главах 33, 34 УПК РФ, не являются судебным заседанием по рассмотрению уголовного дела и не предусматривают их проведение и последующее судебное разбирательство уголовного дела одним и тем же составом суда.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом по делу не нарушены.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осужденного о его частичной невинности.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре. Вопреки доводам осужденного в жалобе, из приговора следует, что выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда о виновности осужденного Марущенко в получении с вымогательством взятки соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах: показаний потерпевших Ц [REDACTED]

и К [] о совершении Марущенко преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, в частности о том, что Марущенко заявил им о том, что якобы они совершили мошенничество в группе со С [], угрожал им привлечением к уголовной ответственности в том случае, если не передадут ему деньги, сначала требовал [] долларов США, затем сумму снизил до [] рублей, они осознавали свою невиновность, опасались этих угроз, Ц [] записал разговоры с Марущенко на диктофон, оба обратились в правоохранительные органы, выдали указанные записи, а при проведении оперативного эксперимента К [] передал Марущенко [] рублей и муляжи денег в служебном кабинете осужденного, после чего тот был задержан; показаний свидетелей В [], М [], Л [], К [] оперативных сотрудников, свидетелей Н [], К [] представителей общественности, об указанных в приговоре обстоятельствах обращения потерпевших в службу безопасности, проведения оперативного эксперимента и задержания Марущенко с деньгами в сумме [] рублей и муляжами денег; материалами оперативного эксперимента; выданной Ц [] аудиозаписи разговоров с Марущенко о вымогательстве взятки; протокола осмотра места происшествия, изъятия у Марущенко переданных ему К [] денег в сумме [] рублей и муляжей денег; осмотра находившегося в производстве Марущенко уголовного дела, в котором имеются протоколы допросов в качестве свидетелей Ц [] и К [] показаний осужденного за мошенничество С [] о том, что ни Ц [] ни К [] не знали о его мошеннических действиях, и приговора суда в отношении него; документов о должностном положении Марущенко; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда. Судом учтены также показания самого Марущенко, не отрицавшего что он действительно предложил потерпевшим передать ему сначала [] долларов США, затем [] рублей, получение денег от потерпевших и его задержание при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям потерпевших Ц [] и К [] свидетелей Р [] и В [] кредитным документам, и другим, на которые осужденный ссылается в своей жалобе, судом дана

надлежащая оценка в их совокупности, сделан обоснованный вывод о том, что Марущенко получил с вымогательством взятку.

Вопреки доводам в жалобе осужденного о том, что в приговоре не отражено, что разговоры с ним потерпевшие записывали на выданный работниками милиции магнитофон, из приговора суда следует, что в нём эти обстоятельства отражены, указано, что согласно исследованным в судебном заседании документам установлено, что в рамках оперативного эксперимента К [] оперативными работниками выдавался видеомэгнитофон, видео и аудиозапись встречи потерпевшего с осужденным, передачи взятки в служебном кабинете, судом просмотрена.

Что касается доводов осужденного в жалобе о том, что не проводилась фоноскопическая экспертиза, то из протокола судебного заседания следует, что ходатайств об этом у сторон не было, после прослушивания аудиозаписей, сделанных потерпевшими, осужденный был согласен с этими записями, пояснил, что голос его. После просмотра видео-аудиозаписи, произведённой во время оперативного эксперимента, также подтвердил правильность записи (т. 3, л.д. 112-114). Указанные обстоятельства нашли отражение в приговоре суда.

Доводы Марущенко в жалобе о том, что указание в приговоре суда о том, что он не изымал кредитную документацию, несостоятельны. Судом установлено и отражено в приговоре со ссылкой на показания свидетеля Р [] оперативного работника, свидетеля К [] заместителя генерального директора ООО « [] », протокол осмотра изъятых документов, признанных вещественным доказательством, другие документы, что выемку ряда кредитных документов в указанной организации производил Р [] по поручению следователя Марущенко, которому и были переданы изъятые документы.

С учётом этого, судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осужденного о неправильности установления судом момента возникновения у него умысла на завладение деньгами потерпевших.

Доводы осужденного в жалобе о том, что в приговоре не нашли отражения показания допрошенных в суде свидетелей

К [] и К [], не могут служить основанием к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания следует, что следователь К [] был допрошен в качестве дополнительного свидетеля по ходатайству стороны защиты, пояснил, что после задержания Марущенко, ему было передано уголовное дело, которое ранее Марущенко расследовал в отношении С [], он, чтобы не возникало вопросов, перепредъявил обвинение, которое не изменял, ознакомил обвиняемого с материалами дела, составил обвинительное заключение и передал дело в суд, знает, что С [] был осужден за мошенничество, что в деле имелись протоколы допросов в качестве свидетелей Ц [] [] и К [] [], но их не передопрашивал, дополнительных следственных действий не проводил. Дополнительный свидетель К [] также был допрошен по ходатайству стороны защиты, пояснил, что он являлся потерпевшим от мошенничества С [] который был впоследствии осужден, другие лица по делу не привлекались (т. 3, л.д. 110-112).

С [] также был допрошен в судебном заседании, подтвердил, что мошенничество он совершил один, что потерпевшие Ц [] [] и К [] [] ничего не знали о его мошеннических действиях, он был осужден 20 января 2009 года приговором Нагатинского районного суда города Москвы по ст. 159 ч. 3 УК РФ на 3 года лишения свободы условно (т. 3, л.д. 110-112).

Кроме этого, данные обстоятельства установлены и отражены указанным приговором Нагатинского районного суда, приобщённым к материалам дела (т. 3, л.д. 120), показаниями свидетеля В [] [], начальника СО при ОВД [] [] [], в подчинении которой находился Марущенко, подтвердившей также, что 29 сентября 2008 года Марущенко передал ей дело с проектом обвинительного заключения, она сказала, что будет проверять до следующего дня, в ходе проверки обнаружила ошибки в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, хотела дать указание перепредъявить обвинение, но не успела, так как 30 сентября 2008 года Марущенко был задержан за взятку. По данному делу в качестве обвиняемого был привлечён С [], в качестве свидетелей были допрошены Ц [] [] и К [] [] привлекать данных свидетелей к уголовной ответственности никто не собирался, Марущенко не

высказывал мнения о том, что он собирается привлекать их к уголовной ответственности, она также не предлагала Марущенко привлекать этих свидетелей к уголовной ответственности и не предполагала, что они могут быть причастны к преступлению.

Сама по себе запись в приговоре суда о том, что осужденный Марущенко, а также свидетели К [REDACTED], В [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED] в судебном заседании дали такие же показания как на предварительном следствии, на что ссылается в своей жалобе осужденный, также не может служить основанием к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания следует, что каждый из них был подробно допрошен в судебном заседании, каких-либо противоречий в их показаниях на суде с показаниями на предварительном следствии сторонами не установлено и ходатайств по этому вопросу не заявлялось (т. 3, л.д. 79-82, 83-85, 98-99, 110-102, 115-120).

Действия осужденного Марущенко судом правильно квалифицированы по ст. 290 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осужденного по доводам его жалобы, судебная коллегия не находит.

Суд обоснованно признал несостоятельными доводы осужденного о том, что якобы потерпевшие сами просили не предпринимать в отношении них никаких действий, когда он высказал мнение о возможном привлечении их к уголовной ответственности, что он у них денег не вымогал, не угрожал привлечением к уголовной ответственности, и что в его действиях отсутствует вымогательство взятки и его действия должны быть квалифицированы, как неоконченное преступление. Достоверно установлено, что Марущенко своими неоднократными требованиями дать ему взятку поставил потерпевших Ц [REDACTED] и К [REDACTED] в условия, при которых они были вынуждены дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для их правоохраняемых интересов, а именно, с целью не привлечения к уголовной ответственности за преступление, которое оба не совершали. Получение взятки считается окончанным преступлением с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осужденного о том, что суд нарушил требования ст. 60 УК РФ, назначил несправедливое строгое наказание.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, совершившего преступление впервые, характеризующегося с положительной стороны, обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Суд сделал обоснованный вывод о том, что нет оснований для применения ст. ст. 62, 64, 73 УК РФ и возможности исправления Мурущенко без изоляции от общества, но счёл возможным назначить минимальный срок лишения свободы, предусмотренный законом за совершённое осужденным преступление, не назначать дополнительное наказание в виде штрафа. Правильно и обоснованно суд назначил осужденному дополнительные наказания на основании ст. ст. 47, 48 УК РФ. Увольнение Марущенко до возбуждения уголовного дела, на что он ссылается в своей жалобе, не может служить основанием к отмене приговора суда в этой части.

Что касается доводов осужденного в жалобе о том, что не учтены такие смягчающие обстоятельства, как совершение преступления вследствие стечения тяжёлых жизненных обстоятельств, тяжёлого материального положения, жилищных условий, долговых обязательств, других, то вопреки доводам осужденного в жалобе, из протокола судебного заседания следует, что такие обстоятельства в судебном заседании не исследовались и не устанавливались судом, осужденный лишь обратился к суду в последнем слове с просьбой о смягчении наказания в связи с тем, что у него была зарплата в [REDACTED] рублей, проживал в общежитии, не имел автомашины, перед отпуском занял деньги (т. 3, л.д. 130-131).

С учётом изложенного, судебная коллегия находит, что назначенное судом наказание Марущенко нельзя признать несправедливым вследствие строгости, оснований для его смягчения нет.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 3 июня 2009 года в отношении Марущенко А [REDACTED], В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]