

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 2 » сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

В.Н. Пирожкова

Судей

Г.В. Макарова и Л.А. Калининой

при секретаре

О.М. Холмеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению (в окончательной редакции) муниципального предприятия г.Благовещенска «Автоколонна []» (далее по тексту – МП А/К []) об оспаривании в части постановления правительства Амурской области от 14 апреля 2008 г. № 78 об утверждении Порядка возмещения пассажирским транспортным предприятиям расходов за проезд граждан отдельных категорий по единым социальным проездным билетам (далее по тексту – Порядок) по кассационной жалобе заявителя на решение Амурского областного суда от 5 июня 2009 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителей МП А/К [] и Администрации г.Благовещенска соответственно Н.А. Мироненко и Е.А.Воробьевой, поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Постановлением правительства Амурской области от 14 апреля 2008 г. № 78 утвержден вышеназванный Порядок, пунктом 5 которого предусмотрено, что при наличии в городском округе двух видов транспорта (автобус, троллейбус) к расчету принимаются 50 поездок. Распределение объемов средств на возмещение пассажирским транспортным предприятиям расходов осуществляется пропорционально их доле перевозок.

МП А/К [] обратилось в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п.5 названного Порядка в части установления количества поездок, принятых к расчету при наличии в городском округе двух видов транспорта, ссылаясь на то, что последний противоречит ст.ст.14, 17, 18 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», ст.790 ГК РФ, чем нарушаются права заявителя в части компенсации расходов на проезд пассажиров отдельных категорий по единым социальным проездным билетам (ЕСПБ). Установление данным пунктом числа поездок по билету не соответствует предусмотренному пунктами 54 и 55 Порядка заполнения и представления форм федерального статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта», утвержденного постановлением Росстата от 19 января 2007 г. № 9.

Решением Амурского областного суда от 5 июня 2009 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе МП А/К [] указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и вынесении нового решения – об удовлетворении заявленных требований, так как по настоящему решению допущено нарушение норм материального и процессуального права.

Соглашаясь с выводом суда в части того, что в настоящее время на федеральном уровне отсутствуют какие-либо нормативные правовые акты, регламентирующие порядок возмещения пассажирским транспортным предприятиям расходов, понесенных при перевозке граждан отдельных (льготных) категорий, кассатор, в то же время, указывает на то, что судом при рассмотрении дела не были приняты во внимание имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, в частности, необходимость объективного установления совершаемого числа поездок, требования «Инструкции по изучению пассажиропотоков», являющейся приложением 10 к приказу Минтранса РСФСР от 31 декабря 1981 г. № 200 «Об утверждении правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте», вышеназванного Порядка, утвержденного постановлением Росстата от 19 января 2007 г. № 9; Методологических рекомендаций по проведению

обследования по определению степени использования общественного транспорта различными категориями граждан (транспортной подвижности граждан), утвержденных Госкомстатом России 19 декабря 2001 г. Отмечается также, что суд не принял во внимание данные социологического исследования, на которые ссылалось и правительство области; не дал оценки бездействию Правительства области, выражающемуся в неисполнении пункта 2 его же постановления № 27 от 13.02.2008 г. «О проезде граждан отдельных категорий на пассажирском транспорте общего пользования», согласно которому министерству транспорта и дорожного строительства и министерству социальной защиты населения Амурской области в срок до 1 апреля 2009 г. было предписано организовать проведение именно статистического обследования перевозок пассажиров на городском транспорте. Не дано правовой оценки проведенному 21 и 25 июня 2008 г. Администрацией г.Благовещенска совместно с Амурским территориальным органом Федеральной службы государственной статистики натурному обследованию пассажиропотока по категориям перевозимых пассажиров на городских регулярных и садоводческих автобусных и троллейбусных маршрутах. Утверждение Порядка расчетов с пассажирскими транспортными предприятиями Правительством Амурской области имеет место с превышением полномочий по установлению количества поездок, совершаемых гражданами льготной категории по ЕСПБ, поскольку, как установление количества поездок, так и проведение статистического обследования относится к полномочиям муниципальных образований. Указывается на различный подход к разрешению данной позиции областным судом и Верховным Судом РФ, (определение № 59-Г09-2 от 1 апреля 2009 г.).

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно п. «ж» ст.72 Конституции РФ социальная защита находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. В соответствии со ст.790 ГК РФ, если законом или иными правовыми актами установлены льготы и преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров или багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление издано в рамках компенсации субъекта РФ в сфере регулирования отношений в области социального обеспечения. Согласно оспариваемому постановлению возмещение затрат, связанных с проездом отдельных категорий граждан, социальная поддержка которых отнесена к федеральным полномочиям и полномочиям субъекта РФ, производится за счет средств федерального и областного бюджета. Поскольку федеральным законодательством не установлен порядок определения такого рода компенсаций, субъект РФ вправе определить его.

Доводы заявителя о том, что оспариваемый п.5 Порядка противоречит ст.ст.14, 17, 18 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Регламенту Правительства Амурской области, утвержденного постановлением губернатора Амурской области от 3 августа 2007 г. № 443, поскольку не относится к компетенции правительства области, правильно был признан несостоятельным. Полагать, что у областного суда позиция обоснования отличается от позиции Верховного Суда РФ, высказанной последним при разрешении аналогичного вопроса, не имеется.

Статьей 5 ФЗ «О государственной социальной помощи» предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают законы и иные нормативные правовые акты, определяющие размеры, условия и порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, в соответствии с целями, установленными настоящим Федеральным законом, а также разрабатывают и реализуют государственные региональные программы оказания гражданам, проживающим на территории субъекта Российской Федерации, государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, социальных пособий и субсидий. Оказание (предоставление) государственной социальной помощи в соответствии с нормативными правовыми актами и региональными программами субъектов Российской Федерации, в том числе предусматривающими предоставление гражданам социальных пособий в виде набора социальных услуг и субсидий, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

Положения ст.ст.14, 17, 18 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не наделяют органы местного самоуправления какими-либо полномочиями по решению вопросов социальной поддержки граждан, предоставляемой за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Следовательно, у правительства области отсутствует обязанность согласовывать принимаемые нормативные правовые акты по вопросам социальной поддержки граждан, предоставляемой за счет средств бюджета области, с органами местного самоуправления.

Ссылка кассатора на проведенные социологические исследования не может служить основанием к отмене судебного решения, поскольку судом данный вопрос был рассмотрен и ему была дана оценка.

Вывод суда основан на анализе действующего законодательства, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к нарушению и неправильному применению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Таким образом, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется. С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Амурского областного суда от 5 июня 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального предприятия г.Благовещенска «Автоколонна [REDACTED]» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н. Пирожков

Г.В. Макаров
Л.А. Калинина