



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-009-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«2» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Е.П. Кудрявцевой
Судей	Т.Г. Линской Л.И. Глазуновой
При секретаре	Т.Д. Назаровой

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Векшина А.Е. и Лабунца М.В. на приговор Приморского краевого суда от 19 июня 2009 года, которым

Векшин А.Е., [redacted], [redacted]
[redacted]

осуждён по п.п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы 19 лет в исправительной колонии строгого режима;

Лабунец М.В. [redacted], судимый 26
сентября 2008 г. по ч.2 ст.159 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев,

осуждён по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет. На основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательное наказание по совокупности с наказанием по приговору 26.09.2008 г. путём частичного сложения определено в виде лишения свободы на 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённых Лабунца М.В. и Векшина А.Е. и их защитников – адвокатов Акопян А.К. и Озеровой И.Л.**, поддержавших кассационные жалобы; возражения **прокурора Митюшова В.П.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Векшин осуждён за умышленное убийство двух лиц: Ч [] [] и Ч [] []. При этом убийство Ч [] [], согласно приговору, он совершил на почве ссоры, а убийство Ч [] [] – по предварительному сговору группой лиц и с целью сокрытия первого убийства. Лабунец признан виновным в умышленном убийстве Ч [] [], совершённом по предварительному сговору группой лиц и с целью скрыть другое преступление.

В судебном заседании осуждённые от показаний отказались. При этом Векшин виновным себя признал полностью, а Лабунец – частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Векшин А.Е., не соглашаясь с приговором, считает предположительным вывод суда относительно умысла на убийство потерпевшего Ч [] []. По мнению осуждённого, суд при назначении наказания не учёл его явку с повинной и раскаяние. С учётом изложенного он просит о смягчении назначенного ему наказания;

осуждённый Лабунец М.В. с приговором суда не согласен в полном объёме из-за не соответствия выводов, изложенных в нём, фактическим обстоятельствам дела. По этим основаниям он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд. В дополнение к доводам осуждённого адвокат Озерова И.Л. сослалась на нарушение права Лабунца М.В. на защиту, заключающееся в том, что ему не было вручено обвинительное заключение и он не был своевременно извещён о времени проведения предварительного слушания.

Государственный обвинитель Дрёмина Л.П. и потерпевшая Ч [] [] в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, с ними не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённых в содеянном установлена показаниями самих осуждённых, уличавших себя и друг друга в совершении преступлений; протоколами проверки их показаний на месте происшествия, из которых следует, что осуж-

дённные при проведении этих следствий также детально излагали обстоятельства содеянного ими.

Кроме того, показания осуждённых по обстоятельствам совершения преступлений подтверждается показаниями свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED]

Показания осуждённых по механизму причинения потерпевшим телесных повреждений объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертов, согласно которым смерть потерпевших насильственная и наступила вследствие открытой черепно-мозговой травмы в виде грубого повреждения костей черепа и вещества головного мозга у обоих потерпевших. При этом Ч [REDACTED] [REDACTED] нанесено не менее 17 ударов, а Ч [REDACTED] – не менее 21 удара тупым твёрдым предметом и преимущественно по голове.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Лабунец ни после ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, ни после направления дела в суд не заявлял как ходатайств о проведении предварительного слушания, так и иных ходатайств, подлежащих рассмотрению в силу ст.229 УПК РФ в стадии предварительного слушания. Не поступало таких ходатайств и от других участников судебного разбирательства. Вопрос о назначении судебного заседания, ошибочно поименованного как предварительного, принято председательствующим судьёй после поступления уголовного дела в суд по своей инициативе для решения вопроса о мере пресечения. Данное судебное заседание было проведено в условиях состязательности сторон и с участием обвиняемых. Иных вопросов в данном судебном заседании не рассматривалось.

Кроме того, не основан на материалах дела и довод о том, что Лабунцу не было вручено в установленном порядке обвинительное заключение. Из имеющегося в деле акта от 25.05.2009 года следует, что обвинительное заключение Лабунцу было вручено. Дать расписку в получении обвинительного заключения он отказался, что засвидетельствовано двумя понятыми и адвокатом (т.2 л.д.191). Ссылка защиты в этой связи на то, что согласно протоколам судебного заседания сам суд сделал вывод о том, что обвинительное заключение ему не вручено, является ошибочной. Согласно протоколам судебного заседания суд такого вывода не делал. Так, из протоколов судебного заседания следует, что сам Лабунец при установлении данных, касающихся его личности, заявил о том, что он отказался от получения обвинительного заключения (т.2 л.д. 202,312). Ходатайств о вручении ему копии обвинительного заключения он не заявлял. В судебном заседании он был обеспечен защитником, активно участвовавшим в исследовании материалов дела. При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает нарушений права Лабунца на защиту.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на допустимых доказательствах и соответствуют фактическим материалам уголовного дела и требованиям ст.307 УПК РФ.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими. В качестве смягчающих наказание осуждённых судом признаны их явки с повинной и активное способствование раскрытию преступлений. Учёл суд и данные о личности осуждённых.

Гражданский иск разрешён в соответствии со ст.151 ГК РФ.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного либо со смягчением наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Приморского краевого суда от 19 июня 2009 года в отношении Векшина А. [REDACTED] Е. [REDACTED] и Лабунца М. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

