



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-59

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.

судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Реутовой Л.И. о признании незаконным отказа в приватизации земельного участка по надзорной жалобе администрации МО города-курорта Геленджика Краснодарского края на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., возражения против жалобы представителя Реутовой Л.И. – Резиньковой Е.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Реутова Л.И. обратилась в суд с заявлением к администрации муниципального образования города-курорта Геленджик о признании незаконными действий, выразившихся в отказе в приватизации земельного участка площадью [] кв.м, прошедшего кадастровый учет, имеющего кадастровый номер [] [] [], на котором находится принадлежащий ей на праве собственности магазин-киоск по адресу: []; и о понуждении к совершению действий.

Решением Геленджикского городского суда от 18 июня 2008 года заявление удовлетворено. Признан незаконным отказ в приватизации земельного участка площадью [] кв.м., расположенного по адресу: []. На администрацию МО города-курорта

Геленджик возложена обязанность заключить с Реутовой Л.И. договор купли-продажи указанного участка по цене в соответствии с требованиями статьи 36 ЗК РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2008 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2009 года в передаче надзорной жалобы администрации МО города-курорта Геленджик для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе администрация МО Геленджик Краснодарского края просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить.

13 мая 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их не подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений не допущено судами первой и кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Исходя из положений, предусмотренных пунктом 4 статьи 258 ГПК РФ для признания ненормативного акта органа местного самоуправления незаконным необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному акту, имеющему большую юридическую силу и нарушение этим актом прав и законных интересов гражданина.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, обоснованно исходил из вывода о том, что не имелось предусмотренных законом оснований для отказа в передаче в собственность Реутовой Л.И. испрашиваемого земельного участка, установив, что указанный участок входит в состав земель населенных пунктов и не имеет ограничений в оборотоспособности. Оспариваемым отказом нарушено исключительное право заявителя на приватизацию указанного земельного участка.

Суд применил закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, а именно статью 36 Земельного кодекса РФ, согласно

которой граждане, имеющие в собственности строения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с настоящим Кодексом. Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков имеют граждане и юридические лица – собственники зданий, строений, сооружений.

При таких данных суд кассационной инстанции правомерно оставил решение Геленджикского городского суда без изменения.

Поскольку судами первой и кассационной инстанции не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права при принятии оспариваемых судебных постановлений, то оснований для отмены этих постановлений в порядке надзора не имеется.

Является несостоятельной ссылка в жалобе администрации МО города-курорта Геленджик на то, что суд не применил закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, - статью 27 Земельного кодекса РФ, предусматривающую ограничение в обороте находящегося в государственной или муниципальной собственности земельного участка в пределах особо охраняемых природных территорий. Как указано выше, испрашиваемый земельный участок относится к категории земель населенных пунктов, каких-либо ограничений в его оборотоспособности в установленном законом порядке не предусмотрено.

Доводы о том, что указанный земельный участок находится в пределах особо охраняемых природных территорий, проверялись судом первой инстанции и своего подтверждения не нашли. Кроме того, эти доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм материального и (или) процессуального права.

Иные доводы надзорной жалобы не имеют правового значения для разрешения данного дела.

С учетом того, что судами первой и кассационной инстанций не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, обжалуемые судебные постановления отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу администрации МО города-курорта Геленджика Краснодарского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи