



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-83

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.
судей	Горшкова В.В., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Целковского Е. Г. к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «Авангард-Гарант» о признании договора страхования недействительным в части, взыскании страхового возмещения, убытков, по надзорной жалобе Целковского Е. Г. и его представителя по доверенности Демина А. А. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Целковского Е.Г. – Демина А.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Целковский Е.Г. обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» о признании договора страхования недействительным в части, взыскании страхового возмещения, убытков, ссылаясь на то, что 16 мая

2006 года заключил с ответчиком договор добровольного страхования принадлежащего ему автомобиля [REDACTED], 2006 года выпуска, по рискам «Автокаско» (ущерб и хищение). В результате произошедшего 25 июня 2006 года в период действия указанного договора дорожно-транспортного происшествия автомобилю причинены технические повреждения. 26 июня 2006 года он обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения, однако, в этом ему отказано, что, по мнению истца, является незаконным.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года в удовлетворении исковых требований Целковского Е.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2008 года Целковскому Е.Г. восстановлен срок для подачи надзорной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления.

В надзорной жалобе Целковского Е.Г. и его представителя по доверенности Демина А.А. ставится вопрос об отмене решения Мещанского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2007 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 6 августа 2009 года надзорная жалоба Целковского Е.Г. и его представителя по доверенности Демина А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 16 мая 2006 года между истцом и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» заключен договор № [REDACTED] добровольного имущественного страхования принадлежащего истцу автомобиля [REDACTED] на условиях Правил страхования транспортных средств, утвержденных Приказом генерального директора ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» № 44 от 28 сентября 2005 года, включающий в себя риски «Автокаско» - хищение и ущерб. По риску «ущерб» страховое возмещение предусматривалось, в том числе, при повреждении или уничтожении автомобиля вследствие дорожно-транспортного происшествия (пункт 3.2 Правил).

В пунктах 3.3, 3.3.12 указанных Правил установлено, что не являются страховыми случаями гибель или повреждение транспортного средства или дополнительного оборудования в результате событий, произошедших в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

С Правилами страхования истец был ознакомлен, согласен с установленными в них условиями, данные Правила ему были вручены.

25 июня 2006 года в результате дорожно-транспортного происшествия, происшедшего по вине водителя Целковского Е.Г., повреждено застрахованное имущество. Письменным извещением от 25 августа 2006 года в выплате страхового возмещения истцу отказано, поскольку страховщик не признал событие страховым случаем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Целковского Е.Г., суд исходил из того, что нарушение страхователем Правил дорожного движения не является основанием к отказу в страховой выплате, а является обстоятельством, не позволяющим отнести событие к страховому случаю. Такое событие не включено в объем страхового покрытия, в связи с чем, оспариваемый пункт Правил страхования в полном объеме соответствует закону.

Со ссылкой на положения статей 421, 943 Гражданского кодекса РФ и пункта 3 статьи 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», предусматривающие, что перечень страховых случаев определяется договором страхования, в заключении которого стороны свободны, и Правила страхования, при наличии на них ссылки в страховом полисе, которые обязательны для сторон добровольного страхования, суд пришел к выводу, что пункт 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» не противоречит статье 929 и пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

Согласно пункту 1 статьи 930 Гражданского кодекса РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Как видно из материалов дела, имущество (автомобиль) Целковского Е.Г. застраховано, в частности, на случай его повреждения вследствие дорожно-транспортного происшествия (пункт 3.2 Правил страхования).

Правила страхования средств автотранспорта, в силу части 1 статьи 943 Гражданского кодекса РФ, являются неотъемлемой частью договора страхования, и также не должны содержать положений, противоречащих гражданскому законодательству и ухудшающих положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Как видно из содержания обжалуемого решения, суд пришел к выводу о том, что ДТП связанное с нарушением страхователем Правил дорожного движения не является, в соответствии с условиями заключенного между Целковским Е.Г. и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» договора добровольного страхования, страховым случаем. При этом суд сослался на пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ, определяющий, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Между тем, положения статьи 422 Гражданского кодекса РФ, согласно которой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, и которая также подлежит применению в данном деле, судом при рассмотрении дела учтены не были.

Пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ содержит перечень оснований, по которым страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения или страховой суммы при наступлении страхового случая.

В силу указанной нормы, определяющей последствия наступления страхового случая по вине страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 указанной статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Таким образом, статьей 963 Гражданского кодекса РФ установлены ограничения на освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии той или иной степени виновности лиц, допущенных к управлению транспортным средством (включая страхователя и выгодоприобретателя).

Закрепляя такое ограничение, законодатель отделяет события, которым должен быть страховой случай (пункт 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ и статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), от действий лиц, участвующих в страховом обязательстве на стороне страхователя, не допуская освобождение страховщика от страховой выплаты при любой степени виновности этих лиц, кроме умысла и грубой неосторожности в случаях, предусмотренных в законе.

Разрешая спор, суд не исследовал вопрос о форме вины истица, хотя это необходимо было сделать для решения вопроса о том, применим ли в данном случае, с учетом названных требований закона, пункт 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» и не противоречит ли он статье 963 Гражданского кодекса РФ.

Между тем, как указывается в надзорной жалобе, указанные положения прямо предусмотрены законом, поэтому установление в договоре страхования или правилах страхования иных положений противоречит Закону (пункт 4 статьи 421 и статья 422 Гражданского кодекса РФ) и влечет их ничтожность (статьи 166 и 180 Гражданского кодекса РФ).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление «предусмотренного в договоре события (страхового случая)» (пункт 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ и

пункт 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Пункт 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

В соответствии с пунктом 3.2 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» страховым случаем по договору страхования транспортного средства является событие, свершившееся в период действия договора страхования, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Для определения объема своей ответственности страховщик в договоре страхования и Правилах страхования определяет, что является страховым риском.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого, проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Как видно из содержания пункта 3.2 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» автомобиль Целковского Е.Г. застрахован, в частности по риску «ДТП».

Страховой риск, как и страховой случай, являются событиями. Страховой риск - это предполагаемое событие, а страховой случай - свершившееся событие (статья 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»). По своему составу они совпадают. Перечень событий, являющихся страховыми случаями (страховым риском) и наступление которых влечет обязанность страховщика по производству страховой выплаты, описывается путем указания событий, являющихся страховыми случаями, и событий, не являющихся страховыми случаями (исключений).

В пункте 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» закреплено следующее исключение: «Не являются страховыми случаями события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

Отказывая Целковскому Е.Г. в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что событие (ДТП) произошло по его вине, следовательно оно

не является, в соответствии с указанным выше пунктом 3.3.12 Правил страхования, страховым случаем.

Однако, при этом суд не проанализировал содержание названных выше положений Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», определяющих понятие «страховой риск» и «страховой случай» и не дал им оценки в совокупности с нормами пункта 1 статьи 929 и пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ.

Между тем, из смысла указанных норм закона следует, что страховой случай - это факт объективной действительности (событие), действия самого страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица не могут рассматриваться как страховой случай. Эти действия влияют на наступление страхового случая либо на увеличение последствий от страхового случая, но не являются самим страховым случаем и могут служить основанием к освобождению страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение (при умысле либо грубой неосторожности, в предусмотренных законом случаях).

Ссылаясь на названные положения закона, заявители указывают в надзорной жалобе, что пункт 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», не относящий к страховым случаям события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения, является ничтожным, поскольку содержит условие противоречащее статье 963 Гражданского кодекса РФ и ухудшающее положение страхователя по сравнению с установленным законом, так как закон предусматривает возможность отказа в выплате страхового возмещения страхователю только при наступлении страхового случая вследствие умысла или грубой неосторожности страхователя, в то время как содержащееся в пункте 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» положение о том, что не являются страховыми случаями события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения независимо от формы его вины, лишает страхователя возможности получить страховое возмещение не только при умысле и грубой неосторожности, но и при наличии неосторожной вины страхователя.

Эти доводы Целковского Е.Г., и его представителя Демина А.А. заслуживают внимания, являются юридически значимыми и имеют существенное значение для правильного разрешения дела, однако им не дана правовая оценка судами первой и кассационной инстанций.

По изложенным основаниям нельзя согласиться с выводом суда об отсутствии противоречий между пунктом 3.3.12 Правил страхования и пунктом

1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ, поскольку он сделан без исследования вопроса о форме вины страхователя и указанных выше требований закона.

Нельзя признать обоснованной ссылку суда и ответчика на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2006 года, которым удовлетворены требования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» о признании недействительным предписания Федеральной службы страхового надзора, основанием для вынесения которого (предписания) явилось то, что при заключении договора добровольного страхования автотранспортных средств и определении размера страхового платежа страховая организация применила средний страховой тариф на рынке страхования, не учитывающий снижение риска страховой выплаты при наступлении дорожно-транспортного происшествия в результате нарушения страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

В соответствии с частью 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2006 года не имеют преюдициального значения при рассмотрении дела по иску Целковского Е.Г. к ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» о признании договора страхования недействительным в части, взыскании страхового возмещения и убытков, поскольку Целковский Е.Г. не принимал участия в деле, которое разрешено арбитражным судом.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми в связи с чем могут быть исправлены только по средством отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Мещанского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2007 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2007 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи