Дело № 9-009-28 2009 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 3 сентября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,
с участием переводчика Т[redacted],

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2009 года кассационную жалобу осужденного Дусназарова Г.О. на приговор Нижегородского областного суда от 15 июня 2009 года, которым

ДУСНАЗАРОВ Г[redacted] О[redacted]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет со штрафом в [redacted] рублей;
- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности с преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено

18(восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Дусназарова Г.О. и адвоката Сачковского А.И., просивших квалифицировать действия осуждённого только по ст. 105 ч. 1 УК РФ, возражения прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Дусназаров Г.О. признан виновным:

- в разбое, то есть в нападении на К[redacted] [redacted]., в целях хищения его имущества, совершённом с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с незаконным проникновением в жилище;
- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти К[redacted] [redacted], [redacted] года рождения, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 26 января 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Дусназаров Г.О. утверждает, что преступлений не совершал, а взял на себя вину другого человека, женщины, имеющей маленького ребёнка. Указывает на то, что в судебном заседании не были удовлетворены его ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, которые подтвердили бы его алиби. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении него прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены его первоначальными показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшей Е[redacted] [redacted]., свидетелей П[redacted] [redacted], Г[redacted] [redacted]., В[redacted] [redacted]., К[redacted] [redacted].. Протоколами

осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологических и химических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что убийство потерпевшего совершил другой человек, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд проверил и оценил все показания осуждённого в процессе предварительного расследования и в судебном заседании, обоснованно признав достоверными его показания в качестве подозреваемого от 3 февраля 2008 года, в качестве обвиняемого 5 февраля 2008 года, при проверке на месте 7 февраля 2008 года.

В судебном заседании сам осуждённый подтвердил достоверность этих своих показаний.

Суд установил, что указанные показания осуждённый давал с соблюдением требований процессуального закона. В частности ему разъяснялись его процессуальные права. Допросы проводились с участием переводчика и адвоката. Проверка его показаний на месте происшествия проходила в присутствии понятых.

Согласно этих показаний, осуждённый через окно проник в дом потерпевшего с целью хищения его денег, так как знал, что тот получил пенсию. Встретив в доме потерпевшего, привязал его к кровати, задушил ремнём от швейной машинки, завалил матрацами. Обыскав дом, нашёл [redacted] рублей. Снаружи закрыл дом на висячий замок. После чего с места преступления скрылся.

Указанные показания осуждённого объективно подтверждены другими доказательствами. В частности, протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских и химических экспертиз.

Тело потерпевшего было обнаружено в его доме. Он был привязан к кровати, задушенным ремнём от швейной машинки. Обстановка в доме свидетельствовала, что там, что то искали.

Показания осуждённого о том, что он проник в дом через окно в хозяйственной пристройке, подтверждены наличием частиц древесины на его одежде, идентичным древесине, из которой сделан проём этого окна.

Показания осуждённого о том, что когда он привязывал потерпевшего к кровати, тот оцарапал ему шею, подтверждены наличием следов царапин на шее осуждённого, а также наличием в

подногтевом содержании рук потерпевшего клеток кожи и крови осуждённого

На одежде осуждённого обнаружены волокна одежды потерпевшего, а на одежде потерпевшего – волокна одежды осуждённого.

Из показаний свидетелей видно, что перед убийством пенсионера К[redacted], осуждённый выяснял, когда в деревне получают пенсию.

Согласно справки пенсионного фонда, К[redacted].получил пенсию в сумме [redacted] рублей 24 января 2008 года.

Свидетели показали, что до 28 января 2008 года у осуждённого не было денег, а в этот день они у него появились.

В конце судебного заседания осуждённый подтверждал факт убийства им потерпевшего. Он не говорил о наличии у него алиби, не заявлял ходатайств по этому поводу.

Его ходатайство о допросе дополнительного свидетеля было оставлено без удовлетворения, поскольку обстоятельства, в связи с которыми осуждённый просил допросить этого свидетеля, не имели никакого значения для дела (т.5, л.д. 106).

О том, что потерпевшего убила К[redacted], осуждённый давал показания один раз в процессе предварительного расследования (т.2, л.д. 65). Эта версия была проверена и не нашла своего подтверждения. Кроме того, сам осуждённый отказался от этих показаний (т.3., л.д. 170).

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 164 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 15 июня 2009 года в отношении **ДУСНАЗАРОВА Г** **О** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи