

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 78-009-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3.09.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Пелевина Н.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Ефименко С.П. и кассационные жалобы осужденных Астраханцевой А.Ю., Папазяна А.В., Сулейманова Т.Д., Глушковой З.И., адвокатов Семенова М.В., Шакировой Ю.Г., Скшидлевского А.И., Котовой Е.О., Хатуевой З.М. и дополнений к ним на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18.05.2009г., по которому

Сулейманов Т. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228.1 УК РФ (преступление от 2.04.2007г.) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, п."а," ч.3 ст.228.1 УК РФ (преступление от 3.04.2007г.) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228.1 УК РФ (преступление от 3.04.2007г.) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30, п."а," ч.3 ст.228.1 УК РФ (преступление от 3.07.2007г.) к 10 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, п."г," ч.3 ст.228.1 УК РФ (преступление от 24.07.2007г.) к 10 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1 ст.210 УК РФ Сулейманов Т.Д. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.3 ст.30, п. "а" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 30 мая 2007 года); ч.3 ст.30, п. "а" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 3 июля 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 25 июля 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а,г" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 25 июля 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а,г" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 7 августа 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а,г" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 7 августа 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а" ч.3 ст. 228-1 (преступление от 7 августа 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 21 ноября 2007 года); ч.1 ст.30, п. "а,г" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 21 ноября 2007 года) (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 года); ч.1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 года) - в связи с непричастностью к совершению указанных преступлений.

Глушкова З. И., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимая 4.11.2004г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 1г. 6 мес. л/св. условно на 3 года

осуждена по ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 2.04.2007 г.) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 3.04.2007 г.) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 3.04.2007 г.) к 7 годам 6 мес. лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 8 лет 6 мес. лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК отменено условное осуждение по приговору от 4.11.2004г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ Глушкова З.И. оправдана в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления;

Астраханцева А. Ю., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ, ч.1 ст.30, п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ Астраханцева А.Ю. оправдана в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления;

Папазян А. [] В. [], [] []
[] судимый: 1). 10.03.2004г. по ч.1 ст.175 УК РФ к 1г. л/св.; 2). 04.02.2005г. по ч.2 ст.228 УК РФ, ст.70 УК РФ к 4 г. л/св. Освобожден 28.12.2006г. УДО на 3 мес. 21 день

осужден по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 3.07.2007г.) к 9 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, п."г" ч.3 ст.228-1 УК РФ к (преступление от 7.08.2007г.) к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ Папазян А.В. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Петров И. [] В. [], [] []
[] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] []

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ Петров И.В. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Бондаренко Л. [] В. [], [] []
[] [] [] [] [] []

осуждена по ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003г.) к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком в 4 года.

По ч.2 ст.210 УК РФ Бондаренко Л.В. оправдана в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления;

Дмитриев А. [] А. [], [] [] [] []
[] [] [] [] [] []

осужден по ч.1 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003г.) к 2 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено

условно с испытательным сроком в 3 года. Возложена обязанность пройти курс лечения от наркомании.

По ч.2 ст.210 УК РФ Дмитриев А.А. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Якушев Р. Ю., [REDACTED]

осужден по ч.3 ст.30, п."а" ч.2 ст.228-1 УК РФ (преступление от 3.07.2007г.) к 6 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, п."г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 7.08.2007г.) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 8 лет 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ Якушев Р.Ю. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Павлов С. Г., [REDACTED]

осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

По ч.2 ст.210 УК РФ Павлов С.Г. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Бондаренко М. С., [REDACTED]

осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 года.

По ч.2 ст.210 УК РФ Бондаренко М.С. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Давлатов Х. Г., [REDACTED]

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ч.2 ст.210 УК РФ Давлатов Х.Г. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, пояснения осужденных Сулейманова Т.Д., Папазяна А.В., Астраханцевой А.Ю., Глушковой З.И., адвокатов Скшидлевского А.И., Хатуевой З.М., Каневского Г.В., Баранова А.А., Перепеченовой Е.И., Плиева А.А., Акопян А.К. поддержавших доводы кассационных жалоб и возражавших против доводов кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Сулейманов Т.Д. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в том числе в крупном и особо крупном размере; в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой.

Глушкова З.И. признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой, в том числе в крупном и особо крупном размере; в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере.

Папазян А.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой; в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере.

Бондаренко Л.В. признана виновной в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта, в особо крупном размере.

Дмитриев А.А. признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

Астраханцева А.Ю. признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере.

Якушев Р.Ю. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору; в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере; в незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

Павлов С.Г., Бондаренко М.С., признаны виновными в незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере, Петров И.В., Давлатов Х.Г. – в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с осени 2006г. по 21.11.2007г. ■
■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Бондаренко Л.В., Дмитриев А.А., Астраханцева А.Ю., Павлов С.Г., Бондаренко М.С., Давлатов Х.Г. вину признали

полностью, Сулейманов Т.Д., Глушкова З.И., Якушев Р.Ю., Папазян А.В. - частично, Петров И.В. вину не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ефименко С.П. выражает несогласие с приговором в части оправдания Сулейманова Т.Д. по ч.1 ст.210 УК РФ, и Глушковой З.И., Астраханцевой А.Ю., Бондаренко М.С., Бондаренко Л.В., Дмитриева А.А., Якушева Р.Ю., Папазяна А.В., Павлова С.Г., Петрова И.В., Давлатова Х.Г. по ч.2 ст.210 УК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Постановлением судьи от 20.04.2009г. из числа доказательств, представляемых стороной обвинения в судебном заседании, были незаконно исключены протоколы осмотра и прослушивания фонограмм с записями телефонных переговоров Сулейманова, Павлова, Петрова, Бондаренко, Глушковой и вещественные доказательства, содержащие указанные фонограммы. Неправомерное исключение указанных доказательств, которые являлись основными в подтверждение вины подсудимых по ст.210 УК РФ, повлекло за собой их неоправданное оправдание по ст.210 УК РФ.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Лазарян П.Г. в защиту интересов Павлова С.Г., осужденная Глушкова З.И. считают приговор суда в части оправдания по ст.210 УК РФ законным и обоснованным.

В кассационных жалобах:

- осужденная Астраханцева А.Ю., не оспаривая содеянного и квалификацию своих действий, выражает несогласие с приговором суда в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Просит учесть, что она содержится под стражей с 7.08.2007г., ранее не судима, вину признала полностью, в содеянном раскаялась, активно способствовала раскрытию преступления. Просит снизить назначенное наказание и изменить вид колонии на колонию-поселение;

- адвокат Семенов М.В. в защиту интересов осужденной Астраханцевой А.Ю., не оспаривая содеянного осужденной и квалификацию действий Астраханцевой А.Ю., выражает несогласие с приговором в части назначенного ей наказания. Просит учесть, что Астраханцева А.Ю. впервые привлекается к уголовной ответственности, длительное время находится в условиях изоляции от общества, ее состояние здоровья, признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления и изобличение других участников, ее возраст и назначить наказание с применением ст.64 УК РФ;

- осужденный Папазян А.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, был нарушен уголовно-процессуальный закон, а приговор является чрезмерно суровым.

По эпизоду от 3.07.2007г. просит исключить признак организованной группы, признать недопустимым доказательством проверочную закупку, т.к. понятым был Я [] [], который в тот момент работал оперативным дежурным ИК []. Суд необоснованно огласил показания свидетелей Л [] [] и К [] [], поскольку из представленных документов следует, что они проживают по месту регистрации. В судебном заседании не установлено, что телефонные соединения между ним, Сулеймановым Т.Д., Глушковой З.И. и Б [] [] имеют отношения к организованной группе. Проверка показаний на месте была проведена без участия понятых, адвоката, что является существенным нарушением закона. Понятые для допроса в судебное заседание не вызывались. Никаких приспособлений для расфасовки героина он не хранил, что подтвердили свидетели. Органами следствия не представлено ни одного факта его знакомства с Сулеймановым, что подтверждается свидетельскими показаниями.

Просит исключить из приговора первоначальные показания свидетеля Г [] [] и принять за основу его показания в суде, поскольку тот пояснил, что оговорил его под воздействием сотрудников правоохранительных органов. Просит исключить показания "закупщика" К [] [], поскольку на момент суда он отбывал наказания в ИК [], К [] оговорил его, что подтверждается не обнаружением при обыске меченых денег, которые выдавались К [] [].

Просит признать его показания в ходе предварительного следствия не действительными и взять за основу его показания в суде.

Указывает на противоречия в показаниях понятого Я [] [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, что говорит о незаконности проводимого 7.08.07г. обыска. Судом необоснованно были оглашены показания свидетеля Р [] [], поскольку суд не проверил, действительно ли она умерла;

По эпизоду от 7.08.07г. просит переквалифицировать его действия с приготовления на сбыт героина, на хранение героина, поскольку он сам наркоман, что подтверждается материалами дела. Обнаруженный у него героин хранился в одной пакетике, никаких приспособлений для расфасовки и взвешивания наркотиков у него не обнаружено. Просит исключить из приговора указание на то, что в его квартире находились лица, употребляющие наркотики, т.к. в отношении Л [] [], К [] [], Г [] [] наркологическая экспертиза не проводилась.

Просит исключить из приговора признак организованной группы, поскольку следствием установлено одно преступление, схема общения между ним и Сулеймановым не установлена, не установлен третий член организованной группы.

Просит учесть его чистосердечное раскаяние по двум эпизодам, состояние здоровья, длительное нахождение в СИЗО, и снизить назначенное наказание до минимума, применив ст.64 УК РФ;

- адвокат Котова Е.О. в защиту интересов осужденного Папазяна А.В. выражает несогласие с приговором суда, приводя те же доводы, что и осужденный Папазян А.В. Указывает, что свидетели К [], Л [], Г [] были задержаны на квартире Папазяна А.В., где совместно употребляли наркотики, поэтому могли оговорить Папазяна. Признательные показания Папазяна А.В. о реализации наркотических средств до его задержания не могут быть положены в основу приговора, поскольку ничем не подтверждены. Показания свидетеля Р [] являются недостоверными исходя из ее личности, сам Папазян отрицал знакомство с ней. По эпизоду от 7.08.2007г. действия Папазяна А.В. должны быть квалифицированы по ч.2 ст.228 УК РФ. По эпизоду от 3.07.2007г. доказательств о сбыте наркотиков организованной группой не добыто. Одни лишь телефонные соединения не могут являться доказательством организованной группы. Приговор суда является чрезмерно суровым, наказание назначено без учета смягчающих обстоятельств. Суд необоснованно указал на отсутствие оснований для применения ст.64 УК РФ. Просит приговор изменить;

- осужденный Сулейманов Т.Д. выражает несогласие с приговором и просит его изменить, т.к. выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушен уголовно-процессуальный закон, неправильно применен уголовный закон и назначенное наказание несправедливо.

Все осмотры проводились после фактического задержания подозреваемых, без разъяснения им их процессуальных прав, без участия адвокатов. Письменные согласия на осмотр жилищ были получены после проникновения в жилище. Все понятые приглашались не следователем, а оперативными сотрудниками, что ставит под сомнение их незаинтересованность в деле. Племянница Глушковой поясняла, что наркотики принадлежат "Г [] []" и Сулейманова Т [] она не знает. Такие же показания давала осужденная Астраханцева. Глушкова опознала его только один раз, а Астраханцева не опознала его никогда. Глушкова в судебном заседании пояснила, почему она его оговорила, но суд не принял это во внимание. Суд необоснованно поставил под сомнение компетентность специалиста М [] []. Давая анализ исследованным в судебном заседании доказательствам, указывает на противоречивость выводов суда по показаниям свидетеля Е [] []. Показания Глушковой З.И. о том, что одним из телефонов, по которому она созванивалась с "Г [] []", пользовался он, противоречат материалам дела.

По эпизоду от 3.07.2007г. личность Б [] [], через которую он якобы поставлял героин Папазяну, вообще не устанавливалась. По эпизоду от 24.07.2007г. он связываться с Глушковой не мог, т.к. та уже 3 месяца находилась в СИЗО. Цель "сбыт" по данному эпизоду суд обосновал большим количеством расфасованного героина. Однако никаких приспособлений для расфасовки наркотиков у него обнаружено не было, что подтверждает факт приобретения уже расфасованного наркотика.

В ходе предварительного следствия было нарушено его право на защиту с момента задержания.

Просит по эпизодам от 2.04.2007г., 3.04.3007г., 3.07.2007г. его оправдать за непричастность к данным преступлениям, по эпизоду от 24.07.2007г. пере-квалифицировать его действия на ч.2 ст.228 УК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе Сулейманов Т.Д. указывает на незаконность проведения проверочных закупок. При досмотре К [] [] в качестве понятого принимал участие оперативный дежурный исправительной колонии, что является прямым нарушением норм УПК. Поскольку все ОРМ проводились до возбуждения уголовного дела, были нарушены его права как подозреваемого;

- адвокат Скшидлевский А.И. в интересах осужденного Сулейманова Т.Д. выражает несогласие с приговором суда, поскольку суд в подтверждение вины Сулейманова Т.Д. сослался только на показания Глушковой, Папазяна, Астраханцевой в ходе предварительного следствия, незаконно исключив их показания, которые они дали в суде. Кроме того, суд незаконно сослался на протокол обыска у Сулейманова Т.Д. по месту его жительства, так как обыск был проведен с нарушением норм УПК РФ. Наказание, назначенное Сулейманову Т.Д., является чрезмерно суровым. Просит оправдать Сулейманова Т.Д. по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ, ч.1 ст.30, п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ, по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ, по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ, по ч.1 ст.30, п."г" ч.3 ст.228-1 УК РФ, признать его виновным по ч.2 ст.228 УК РФ и с учетом его личности назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

В дополнении к кассационной жалобе указывает на то, что осужденная Глушкова З.И. в судебном заседании опровергла свои показания, данные на предварительном следствии. При задержании Сулейманова Т.Д. и при обысках не были обнаружены телефоны с номерами, на которые ссылалась Глушкова З.И. в подтверждение телефонных разговоров с Сулеймановым. Два номера были зарегистрированы на граждан С [] и Ф [], который в ходе предварительного следствия установлены не были. По эпизоду от 24.07.2007г. Сулейманов признал свою вину только в приобретении героина, который был обнаружен у него в кармане брюк. По поводу остального героина, обнаруженного в автомобиле и в квартире, вину он не признал, пояснив, что о его происхождении ему ничего не известно. В автомобиле находились еще два человека, которые не были допрошены в ходе судебного следствия. На упаковках с героином следов пальцев рук обнаружено не было. Суд необоснованно критически отнесся к версии Сулейманова Т.Д. о том, что к наркотикам, обнаруженным по месту его проживания, мог быть причастен убитый Я [] [] При назначении наказания суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие малолетних детей у Сулейманова Т.Д. и назначил чрезмерно суровое наказание.

- осужденная Глушкова З.И., не оспаривая содеянного и квалификацию своих действий, выражает несогласие с приговором суда в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Признавая в качестве обстоятельств, смягчающих ее наказание, наличие хронических заболеваний, явки с повинной, активное содействие раскрытию преступлений, изобличение других участников преступления, розыску денег, полученных от продажи наркотиков, суд, тем не менее, не признал их исключительными. Просит учесть, что вину она признала полностью, в содеянном раскаивается, и применить ст.64 УК РФ.

- адвокат Шакирова Ю.Г. в защиту интересов осужденной Глушковой З.И., не оспаривая содеянного осужденной и квалификацию действий Глушковой З.И., выражает несогласие с приговором в части назначенного ей наказания. Глушкова З.И. страдает гепатитом, добровольно проходила курс лечения от наркомании, предпринимала меры к розыску денежных средств, добытых преступным путем. Длительное лишение свободы Глушковой З.И. с учетом ее возраста, состояния здоровья не может обеспечить цели наказания. Просит снизить назначенное ей наказание;

- адвокат Хатуева З.М. в защиту интересов осужденного Петрова И.В. выражает несогласие с приговором, поскольку вина Петрова И.В. в судебном заседании не доказана. И в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании Петров И.В. последовательно пояснял, что наркотики ему подбросили сотрудники милиции, когда он лежал на полу со связанными руками. Свидетели Д [] [] и Г [] [] в суде показали, что при личном досмотре Петрова И.В. они не присутствовали, а ходатайство защиты о проведении почерковедческой экспертизы суд необоснованно отклонил. Просит приговор суда отменить и дело в отношении Петрова И.В. прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Ефименко С.П. считает доводы жалоб несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, полный и подробный анализ которых содержится в приговоре.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о необоснованности выводов суда о виновности осужденных в совершенных преступлениях, а также о несоответствии данных выводов суда установленным судом фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела.

Как видно из материалов уголовного дела, исследовав в судебном заседании обстоятельства, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни доказательства и отвергнуты другие. В приговоре подробно приведены доказательства, подтверждающие вину осужденных по всем эпизодам преступной деятельности и в отношении каждого из них.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре на показания осужденных Глушковой З.И., Папазяна А.В., Астраханцевой А.Ю., данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Сулейманов Т.Д. организовал преступные группы, в которые в разное время входили Глушкова З.И. и Папазян А.В., занимавшиеся незаконным сбытом наркотических средств. При этом Сулейманов Т.Д. передавал для продажи крупные партии наркотических средств через неустановленных следствием лиц сначала Глушковой З.И., а после ее ареста Папазяну А.В., а те в свою очередь сбывали наркотики наркозависимым лицам, в том числе лицам, на которых указывал Сулейманов Т.Д.

О совершении преступлений в составе организованных групп Сулеймановым Т.Д., Глушковой З.И., Папазяном А.В. свидетельствуют: наличие в группе более двух участников, распределение ролей при совершении преступлений, устойчивость, о чем свидетельствует наличие постоянных связей между членами внутри группы и специфических методов деятельности по подготовке и совершению преступлений. Незаконному сбыту предшествовала тщательная подготовка и планирование преступлений, деятельность групп была рассчитана на длительный период времени, о чем свидетельствует количество изъятого у Глушковой З.И. героина, снятая для его хранения и расфасовки квартира, при этом каждый член группы был осведомлен о наличии героина по месту сбыта и о его дальнейшем использовании. Сулеймановым Т.Д. была произведена вербовка Папазяна А.В., который после дачи согласия Папазяном А.В. на сбыт наркотических средств, продолжал контролировать его действия по телефону. Для групп было характерно соблюдение правил конспирации при упоминании наркотиков, схема общения между членами группы, схема приобретения, поставки и сбыта героина, учет реализованных наркотических средств. У групп имелся постоянный источник приобретения героина, своевременная его доставка по адресам, а так же имелись соучастники, выполняющие функции экспедиторов наркотических средств и вырученных от их продажи денег.

Поэтому доводы жалоб осужденных и адвокатов о том, что преступления осужденными Сулеймановым Т.Д., Глушковой З.И. и Папазяном А.В. были совершены не в составе организованных групп, являются несостоятельными.

Действия осужденных Сулейманова Т.Д. и Глушковой З.И. по эпизодам от 2, 3 апреля 2007г., Сулейманова Т.Д. и Папазяна А.В. по эпизоду 3.07.2007г.

правильно квалифицированы как совершенные в составе организованной группы.

Выводы суда о виновности осужденных Сулейманова Т.Д., Глушковой З.И., Папазяна А.В., Астраханцевой А.Ю., Я [] [] в совершении конкретных преступлений по незаконному сбыту наркотических средств подтверждаются, кроме того, показаниями допрошенных в судебном заседании и в ходе предварительного следствия осужденных Бондаренко Л.В., Бондаренко М.С., Дмитриева А.А., свидетелей К [] [], "Ш [] []", П [] [], из которых следует, что они приобретали у осужденных наркотические средства, в том числе и в ходе проверочных закупок, протоколами проверок показаний обвиняемых Глушковой З.И., Папазяна А.В., Якушева Р.Ю.

Показания указанных выше лиц об обстоятельствах совершенных осужденными преступлений, полностью согласуются с показаниями свидетелей С [] [], Н [] [], Б [] [], П [] [], Ш [] [], Ш [] [], Ю [] [], С [] [], Т [] [], Я [] [], Щ [] [], П [] [], К [] [], Р [] [], М [] [], Я [] [], Т [] [], А [] [], М [] [], С [] [], С [] [], Д [] [], Т [] [], К [] [], А [] [], Е [] [], М [] [], Ц [] [], А [] [] принимавших участие в качестве понятых при проведении оперативно-розыскных мероприятий; допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудников милиции П [] [], К [] [], Е [] [], П [] [], Г [] [], Т [] [], Б [] [], и подтверждаются соответствующими протоколами и актами, составленными в ходе проверочных закупок; сведениями об абонентах и протоколами телефонных соединений абонентских номеров, принадлежащих (либо использованных) осужденным и свидетелям; протоколами обысков по месту жительства осужденных и протоколами их личных досмотров, в ходе которых у них были изъяты наркотические средства, а также заключениями экспертиз о том, что вещества, изъятые у осужденных и свидетелей, являются наркотическим средством и по отдельным эпизодам, с учетом его веса, отнесено к особо крупному размеру.

Доводы осужденных Папазяна А.В., Сулейманова Т.Д. и адвокатов о том, что проверочная закупка у Папазяна А.В. должна быть признана недопустимым доказательством, поскольку в качестве понятого принимал участие Я [] [], который в том момент работал оперативным дежурным в ИК [], проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом, поскольку к расследованию данного дела Я [] [] никакого отношения не имел, никто из обвиняемых и свидетелей на тот момент наказания в исправительной колонии не отбывал, и в суде не была установлена заинтересованность Я [] [] в исходе данного дела.

Доводы осужденного Папазяна А.В. о том, что при проверке показаний на месте отсутствовали адвокат и понятые, опровергаются не только протоколом данного следственного действия, где указаны данные понятых, адвоката и стоят их подписи, но и фототаблицами к протоколу, на которых запечатлены и Папазян А.В., и понятые (т.12 л.д.28-38).

Доводы осужденного Папазяна А.В. и адвоката Котова Е.О. о том, что органами следствия не представлено ни одного доказательства знакомства Папазяна А.В. с Сулеймановым Т.Д. и доказательств того, что он ранее сбывал наркотические средства, опровергаются не только показаниями самого Папазяна А.В., сведениями об абонентах и протоколами телефонных соединений, но и показаниями свидетелей Г [] [], Р [] [], Л [] [], К [] [], данных ими в ходе предварительного следствия о том, они являлись наркоманами, сами неоднократно приобретали героин у Папазяна А.В. и присутствовали при сбыте героина Папазяном А.В. другим лицам. Свидетель Г [] [] так же показывал, что со слов Папазяна А.В. знает, что тот работает на Сулейманова Т.Д.

Оснований не доверять показаниям данных лиц у суда не было, поскольку они были получены в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона.

Изменению в суде показаний свидетелей Г [] [], Я [] [] в приговоре дана оценка. Показания свидетелей Р [] [], Л [] [], К [] [] были оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ.

Доводы жалобы Папазяна А.В. о том, что свидетель К [] [] оговорил его, так как отбывает наказание в местах лишения свободы и у него при обыске не были обнаружены меченые деньги, несостоятельны, поскольку К [] [] на тот момент в местах лишения свободы не находился, добровольно принял участие в "проверочной закупке", впоследствии опознал Папазяна А.В. как лицо, у которого он приобрел наркотики. Кроме того, проверочная закупка была произведена 3.07.2007г., а Папазян А.В. задержан 7.08.2007г. Из показаний Папазяна А.В. следует, что он несколько раз в неделю получал для сбыта героин и оставлял в тайнике деньги от продажи наркотиков.

Исходя из количества обнаруженного у Папазяна А.В. 7.08.2007г. героина, составляющего особо крупный размер (6,257 гр.), его действий, предшествующих обнаружению наркотического средства, нахождение в квартире лиц, употребляющих героин, суд правильно пришел к выводу о том, что обнаруженное у него наркотическое средство предназначалось для сбыта.

Доводы осужденного Сулейманова Т.Д. о нарушении его права на защиту в ходе предварительного следствия являются несостоятельными. С момента за-

держания Сулейманова Т.Д. в качестве подозреваемого, его интересы представлял адвокат.

Осмотры мест происшествий – квартиры арендованной Глушковой З.И. от 3.04.2007г., автомобиля [REDACTED] от 24.07.2007г. произведены в соответствии с требованиями ст.176,177 УПК РФ с участием понятых, при этом осмотр жилища Глушковой З.И. произведен с ее согласия.

Законность обыска в квартире Сулейманова Т.Д. так же проверялась судом. Нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении данного следственного действия не допущено. Ввиду отсутствия в квартире жильцов на момент производства обыска, к участию был привлечен представитель домоуправления, квартиру вскрывали сотрудники МЧС. При производстве обыска присутствовали понятые, наблюдавшие за всеми действиями лиц, проводивших обыск. Обнаруженные во время обыска предметы и вещи были предъявлены понятым, упакованы и опечатаны, что было удостоверено подписями понятых. В протоколе обыска было указано, в каком конкретно месте обнаружены изъятые предметы.

Доводы жалобы осужденного о том, что племянница Глушковой З.И. Е [REDACTED] [REDACTED] указывала на то, что наркотики, которые сбывала Глушкова З.И., принадлежат Г [REDACTED] [REDACTED], а Сулейманова Т.Д. она не знает, опровергаются показаниями Е [REDACTED] [REDACTED], согласно которым после задержания Глушковой З.И. ей позвонил Сулейманов Т.Д., которого она узнала по голосу, спросил, что случилось с Глушковой З.И. и попросил отдать деньги, которые находились в квартире от продажи наркотиков, человеку, который подъедет.

Суд обоснованно критически отнесся к показаниям Глушковой З.И. и Астраханцевой А.Ю. в судебном заседании о непричастности Сулейманова Т.Д. к сбыту наркотиков, поскольку их показания в суде опровергаются не только показаниями, полученными в ходе предварительного следствия в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, но и совокупностью других доказательств, представленных органами следствия и исследованных в судебном заседании.

В судебном заседании исследовалось заключение врача-психиатра М [REDACTED] [REDACTED] о психическом состоянии Глушковой З.И. Суд обоснованно принял за основу заключение комиссии экспертов-психиатров от 22.08.2007г., согласно которому Глушкова З.И. хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает. У нее обнаруживаются признаки синдрома зависимости от опиоидов II стадии. При этом суд правильно указал в приговоре, что выводы специалиста М [REDACTED] [REDACTED] о том, что Глушкова З.И. страдает психическим расстройством и не может отда-

вать отчет своим действиям, ни на чем не основан и надлежало не мотивирован.

Из показаний Глушковой З.И. в ходе предварительного следствия следует, что номера телефонов в ее телефонной книжке под именами "Б[]", "П[]" принадлежат Сулейманову Т.Д., по которым она с ним неоднократно связывалась. Данные показания объективно подтверждены сведениями об абонентах и протоколами телефонных соединений.

Доводы защиты о том, что телефоны с указанными номерами принадлежат другим лицам, которые не были установлены в ходе предварительного следствия, и таких номеров телефонов при задержании Сулейманова Т.Д. обнаружено не было, не свидетельствуют о том, что Сулейманов Т.Д. (учитывая конспирацию, организацию и подготовку к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств), не мог пользоваться указанными номерами. Кроме того, Глушкова З.И. была задержана 3.04.2007г., а Сулейманов Т.Д. 24.07.2007г., и о том, что Глушкова З.И. арестована, ему было известно. При задержании Сулейманова Т.Д. в автомобиле было обнаружено 4 телефона.

Доводы защиты о том, что о происхождении наркотиков, которые были обнаружены в автомобиле и в квартире Сулейманова Т.Д., ему ничего не известно и они могли принадлежать другим людям, или были подброшены, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом, поскольку часть наркотиков была обнаружена у самого Сулейманова Т.Д. в заднем кармане джинсов, а часть наркотиков была спрятана в автомобиле. При задержании Сулейманов Т.Д. отрицал, что наркотики принадлежат ему, хотя в судебном заседании Сулейманов Т.Д. подтвердил, что героин, изъятый в автомобиле, принадлежит ему. Из показаний свидетеля К[] (супруги Сулейманова О.Н.) следует, что в квартире они проживают 5 лет, и никто из посторонних в ней не появлялся.

Судом исследовалась версия Сулейманова Т.Д. о том, что героин в размере 9,658 гр., который был обнаружен у него в кармане джинсов, он приобрел для своей жены. Однако данную версию суд обоснованно оценил критически, поскольку ни сам Сулейманов Т.Д., ни его жена наркоманами не являются, а количество изъятого героина у Сулейманова Т.Д., в его автомобиле и в его квартире в общей сложности 78,988 гр. и его расфасовка, свидетельствуют именно об умысле на сбыт наркотических средств.

Доводы адвоката Хатуева З.М. о том, что в судебном заседании не доказана вина осужденного Петрова И.В. в совершенном преступлении, опровергаются показаниями свидетелей Д[], Г[] присутствовавших в качестве понятых при личном досмотре Петрова И.В. В судебном заседании Д[] и Г[] не отрицали своего участия в досмотре Петрова И.В., ссылаясь только на то, что не помнят этого следственного

действия, не отрицая того, что подписи в протоколе личного досмотра принадлежат им. Показания указанных свидетелей подтверждаются так же показаниями оперуполномоченных Е [] [], П [] [], присутствовавших при досмотре, следователя А [] [], проводившей допросы Г [] [] и Д [] [] в ходе предварительного следствия. Сам Петров И.В. и в ходе предварительного следствия, и в суде не отрицал, что при досмотре присутствовали понятые, однако наркотики ему подбросили при задержании.

Действия всех осужденных судом квалифицированы правильно.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя Ефименко С.П. о незаконности оправдания осужденных по ст.210 УК РФ в связи с исключением из числа доказательств протоколов осмотра и прослушивания фонограмм с записями телефонных переговоров Сулейманова, Павлова, Петрова, Бондаренко, Глушковой, являвшихся основными в подтверждение вины подсудимых по ст.210 УК РФ, являются несостоятельными.

Суд обоснованно исключил из числа доказательств протоколы осмотра и прослушивания фонограмм с записями телефонных переговоров Сулейманова, Павлова, Петрова, Бондаренко, Глушковой, поскольку они переданы и приобщены к материалам уголовного дела в нарушение ст.186 УПК РФ и ст.11,8 ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", ст.7,17 Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, следователю, прокурору или в суд, поскольку ни в материалах дела, ни на аудиокассетах и CD- дисках нет данных о том, прослушивание чьих телефонных переговоров проводилось (фамилия, имя, отчество, № телефонов), когда велось это прослушивание (дата, время начала и окончание записи), какие технические средства при этом использовались.

Кроме того, несмотря на все попытки суда, ему так и не были представлены документы, подтверждающие законность проводимых оперативно-технических мероприятий по прослушиванию телефонных переговоров указанных лиц.

Решая вопрос об оправдании осужденных по ст.210 УК РФ, суд сделал вывод об отсутствии в их действиях данного состава преступления не на основании исключения из числа доказательств протоколов осмотра и прослушивания фонограмм с записями телефонных переговоров Сулейманова, Павлова, Петрова, Бондаренко, Глушковой, а проанализировав все доказательства по данному уголовному делу, и подробно приведя в приговоре основания принятого решения.

Наказание осужденным Астраханцевой А.Ю., Папазяну А.В., Сулейманову Т.Д. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об

их личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление осужденных возможно только в условиях изоляции их от общества в приговоре мотивирован. Оснований для применения при назначении наказания осужденным Астраханцевой А.Ю., Папазяну А.В., Сулейманову Т.Д., Глушковой З.И. положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, а также для признания назначенного им наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что в связи с изменениями, внесенными Федеральным Законом №141-ФЗ от 29.06.2009г. в редакцию ст.62 УК РФ в части размера наказания, которое может быть назначено при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п."и" и (или) "к" ч.1 ст.61 УК РФ, наказание, назначенное Глушковой З.И. по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ, подлежит снижению.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18.05.2009г. в отношении Глушковой З.И. изменить: смягчить назначенное ей наказание по ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ до 6 лет 8 мес. лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ, ч.3 ст.30 п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ, ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ назначить 8 лет 4 мес. лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначить 8 лет 10 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этот же приговор в отношении нее и Сулейманова Т.Д., Астраханцевой А.Ю., Папазяна А.В., Петрова И.В., Бондаренко Л.В., Дмитриева А.А., Якушева Р.Ю., Павлова С.Г., Бондаренко М.С., Давлатова Х.Г. оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Ефименко С.П. и кассационные жалобы осужденных Астраханцевой А.Ю., Папазяна А.В., Сулейманова Т.Д., Глушковой З.И., адвокатов Семенова М.В., Ша-

кировой Ю.Г., Скшидлевского А.И., Котовой Е.О., Хатуевой З.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: судья



С.И. Шмаленюк