



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-009-115сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Борисова В. П.** и **Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чепурова Д.В. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 8 июня 2009 года, которым

Климкин А. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей. В соответствии с п.2 ч.5 и п.2 ч.6 ст. 302 УПК РФ освобожден от отбытия назначенного наказания полностью, поскольку время нахождения осужденного под стражей, поглощает наказание, назначенное ему судом;

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, - по ч.1 ст. 167 УК РФ за отсутствием состава преступлений, по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.3 ст. 30 п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Климкин на основании вердикта коллегии присяжных признан виновным в нанесении побоев [REDACTED], или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не вызвавших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Он же, оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, - по ч.1 ст. 167 УК РФ за отсутствием состава преступлений, по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.3 ст. 30 п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.

В кассационной жалобе адвокат Чепуров Д.В. указывает о своем не согласии с приговором в части осуждения Климкина по ч.1 ст. 116 УК РФ. Указывает, что уголовное дело по ч.1 ст. 116 УК РФ было возбуждено дознавателем на основании заявления Г [REDACTED]. При этом в постановлении не указывается по каким причинам Г [REDACTED] не может защищать свои права и законные интересы, также в самом постановлении и в деле отсутствует согласие прокурора на возбуждение дела по ч.1 ст. 116 УК РФ. Кроме того, Г [REDACTED] желая привлечь Климкина А.В. за нанесение им побоев брату Г [REDACTED], должен был обратиться с соответствующим заявлением в суд, что им не сделано. По этим основаниям просит приговор в части признания Климкина виновным по ч.1 ст. 116 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить в соответствии с п. 5 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы адвоката Чепурова Д.В. о незаконности возбуждения уголовного дела по ч.1 ст. 116 УК РФ являются не состоятельными поскольку производство по делу было возбуждено как по ст. 116 ч.1 УК РФ, так и по ст. 167 ч.1 УК РФ.

Как видно из части 4 ст. 20 УПК РФ согласие прокурора на возбуждение уголовного дела при наличии заявления потерпевшего или его законного представителя не требуется. На л.д. 58 т. 1 имеется заявление Г [REDACTED] о привлечении Климкина к уголовной ответственности.

Как видно из протокола судебного заседания потерпевший Г [REDACTED] подтвердил свое заявления о привлечении Климкина к уголовной ответственности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 8 июня 2009 года в отношении **Климкина А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

