ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-Г09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей Г.В. Макарова и Л.В. Борисовой
при секретаре Н.В. Росляковой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Бороздых Н.В. на решение Калужского областного суда от 10 июня 2009 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании Закона Калужской области № 13-ОЗ от 30 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки специалистов, работающих в сельской местности, а также специалистов, вышедших на пенсию» недействующим в той части, в которой он ограничивает предоставление мер социальной поддержки специалистам, проработавшим более 10 лет в сельской местности в ведомственных учреждениях, условием выхода на пенсию до 1 января 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против кассационной жалобы представителя Законодательного Собрания Калужской области Курганова Д.О., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Бороздых Н.В. обратилась в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона

Калужской области № 13-ОЗ от 30 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки специалистов, работающих в сельской местности, а также специалистов, вышедших на пенсию» в той части, в которой Закон ограничивает предоставление мер социальной поддержки специалистам, проработавшим более 10 лет в сельской местности в ведомственных учреждениях, условием выхода на пенсию до 1 января 2005 года.

В обоснование требований указала, что более 10 лет проработала воспитателем в ведомственном образовательном учреждении - [redacted] войсковой части [redacted] дислоцированной в посёлке [redacted] района [redacted] области. В соответствии со статьёй 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», Постановлением ВЦИК СНК РСФСР от 10 июня 1930 года, пунктом 6 Постановления Совета Министров СССР от 4 мая 1971 года № 255 «О некоторых мероприятиях по укреплению учебно-материальной базы общеобразовательных школ в сельской местности» как педагогический работник она имела право на меры социальной поддержки после выхода на пенсию. Однако пункт 1 статьи 3 оспариваемого Закона Калужской области ограничил предоставление мер социальной поддержки только специалистам ведомственных учреждений, которые отработали в сельской местности не менее 10 лет и вышли на пенсию до 2005 года. Поскольку она вышла на пенсию в 2006 году, администрацией муниципального района «Город Киров и Кировский район» ей было отказано в предоставлении мер социальной поддержки со ссылкой на указанное положение Закона. По мнению заявительницы, оспариваемое положение Закона противоречит пункту 2 статьи 153 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку ухудшает условия предоставления ей социальных гарантий.

Решением Калужского областного суда от 10 июня 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Бороздых Н.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда по существу правильным и оснований для его отмены не находит.

Согласно пунктов "е", "ж", "к" статьи 72 и частей 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации общие вопросы образования, социальная защита, включая социальное обеспечение и жилищное законодательство, находятся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов, в связи с чем принимаемые по ним законы и иные нормативные правовые акты

субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» № 3266-1 от 10 июля 1992 года педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на получение пенсии за выслугу лет до достижения ими пенсионного возраста, на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на первоочередное предоставление жилой площади. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 2 Закона Калужской области № 13-ОЗ от 30 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки специалистов, работающих в сельской местности, а также специалистов, вышедших на пенсию», установлены меры социальной поддержки специалистов в организациях, финансируемых из областного или местного бюджетов, работающих в сельской местности Калужской области, и проживающих совместно с ними членов их семей, а также указанных специалистов и специалистов ведомственных организаций, вышедших на пенсию, и проживающих совместно с ними членов их семей, в виде права на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением, а проживающих в домах, не имеющих центрального отопления, - на ежегодную денежную выплату в размере стоимости топлива, с учетом стоимости транспортных услуг, приобретаемого в пределах нормативов, установленных в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 этого же Закона специалисты ведомственных организаций, вышедшие на пенсию до 2005 года, которые проработали в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках) не менее 10 лет, и проживающие совместно с ними члены их семей имеют право на меры социальной поддержки, указанные в пункте 1 статьи 2 настоящего Закона.

Отказывая Бороздых Н.В. в удовлетворении заявленных требований, суд посчитал, что согласно приведённому выше пункту 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением предоставлено только лишь работающим в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа) педагогам.

Норм, которые предоставляли бы такое право педагогам, вышедшим на пенсию, федеральное законодательство не содержит.

В этой связи суд признал несостоятельной ссылку заявительницы в обоснование своих доводов на нормативные акты бывшего СССР.

С данным выводом суда согласиться нельзя.

Как установлено Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 декабря 2007 года № 958-О-О, из абзаца третьего пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ не следует, что субъект

Российской Федерации наделяется полномочием снижать объем полагающихся педагогическим работникам мер социальной поддержки по оплате жилья, отопления и освещения, равно как и ограничивать круг педагогических работников, в том числе пенсионеров, пользующихся правом на получение таких мер социальной поддержки, по сравнению с тем, что установлено действующими на федеральном уровне нормативными правовыми актами.

В связи с этим пришёл к выводу о том, что положения закона субъекта Российской Федерации о мерах социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих и работающих в сельской местности и поселках городского типа на его территории не могут истолковываться как предполагающие ограничение права пенсионеров из числа бывших педагогических работников, проработавших не менее 10 лет и проживающих в сельской местности и поселках городского типа, на бесплатное жилое помещение с отоплением и освещением.

В противном случае вопреки предписаниям статей 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации нарушался бы конституционный принцип равенства при реализации этими лицами приобретенных социальных прав, а также принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, с соблюдением которых должно осуществляться изменение действующего правового регулирования в социальной сфере.

Исходя из приведённой правовой позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 2 апреля 2009 года № 553-О-П указал на невозможность применения судами, другими органами и должностными лицами положений законов субъектов Российской Федерации о мерах социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих и работающих в сельской местности и поселках городского типа в ином смысле, нежели в конституционно-правовом смысле, выявленном Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении.

Вместе с тем, решение суда по доводам кассационной жалобы не может быть отменено, поскольку по существу оно является правильным.

В своих возражениях Законодательное Собрание Калужской области отмечало, что в соответствии со статьёй 26.3.1 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы государственной власти Калужской области за счет собственных средств вправе устанавливать меры социальной поддержки в отношении бывших педагогических работников ведомственных учреждений, самостоятельно определяя круг лиц, имеющих право на эту льготу, в том числе, и в зависимости от времени их ухода на пенсию.

Согласно преамбуле оспариваемого Закона, им устанавливаются меры социальной поддержки специалистов в организациях, в том числе

ведомственных, финансируемых из областного или местного бюджетов, работающих в сельской местности Калужской области.

Как следует из материалов дела, заявительница работала в закрытом военном гарнизоне п. [redacted] в дошкольном образовательном учреждении, принадлежащем ведомству Министерства обороны Российской Федерации.

В этой связи, учитывая, что Бороздых Н.В. вышедшим на пенсию педагогическим работником, проживавшим в сельской местности и работавшим в организации, финансируемой из областного или местного бюджетов, не является, следует согласиться с выводом суда о том, что оспариваемые ею положения областного закона не нарушают прав и свобод заявительницы.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, а потому не могут служить поводом к отмене по существу правильного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Калужского областного суда от 10 июня 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Бороздых Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]