



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-Г09-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.Б. Хаменкова

судей

Г.В. Макарова и Л.В. Борисовой

при секретаре

Н.В. Росляковой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 мая 2009 года, которым удовлетворено заявление ООО «Вегатек» о признании недействующим в части Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры № 1-ОЗ «О внесении изменений в закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Сысолятина М.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя ООО «Вегатек» Степанюка Н.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

15 февраля 2008 года Думой Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принят Закон № 1-ОЗ «О внесении изменений в закон Ханты-

Мансийского автономного округа - Югры «Об административных правонарушениях».

Пунктом 1 статьи 1 названного Закона, Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30 апреля 2003 года № 24-ОЗ «Об административных правонарушениях» дополнен статьей 17.6, которой предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр, запрещенной законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

ООО «Вегатек» обратилось в суд с заявлением о признании приведённых положений Закона недействующими.

В обоснование требований заявитель указал, что пункт 1 статьи 1 оспариваемого Закона противоречит Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», нарушает права заявителя, поскольку ООО «Вегатек» по оспариваемой норме закона привлечено к административной ответственности.

Решением Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 мая 2009 года заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе губернатор Ханты-Мансийского автономного округа - Югры просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения и считает его правильным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд обоснованно исходил из того, что законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья 1.1., пункт 3 статьи 1.3 КРФоАП).

Основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр, в том числе ограничения этой деятельности, установлены Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», имеющим комплексный характер и сочетающим нормы различных отраслей законодательного регулирования.

Между тем, норм предоставляющих право субъекту Российской Федерации устанавливать административную ответственность за нарушение запрета деятельности по организации и проведению азартных игр данный федеральный закон не предусматривает, из чего следует, что административная ответственность за нарушения этих правил не может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Поскольку установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в силу статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к ведению Российской Федерации, выводы суда о признании недействующим оспариваемого положения являются правильными, а решение об удовлетворении заявления ООО «Вегатек» - законным и обоснованным.

Довод кассационной жалобы со ссылкой на положения Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» о том, что субъект Российской Федерации наделен полномочиями по решению вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, не влияет на правильность выводов суда первой инстанции.

Частью 7 статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право принять до 1 июля 2007 года только решение о запрете начиная с 1 июля 2007 года на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений), что не свидетельствует о правомерности установления субъектом Российской Федерации административной ответственности. Из указанного положения не вытекает предписаний о наделении федеральным законодателем субъектов Российской Федерации правом по установлению административной ответственности за нарушение требований данного Федерального закона.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное, неверное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 мая 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи