ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О09-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Ситникова Ю.В. и Семёнова Н.В.

при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Филатова А.П., защитника Филатовой Н.Н., адвоката Сластухина С.М. на приговор Тамбовского областного суда от 30 июня 2009 года, которым

ФИЛАТОВ А[redacted] П[redacted]

осуждён по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление защитника Филатовой Н.Н., адвоката Сластухина С.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. о законности, обоснованности и справедливости приговора, судебная коллегия

установила:

Филатов А.П. приговором суда осуждён за то, что являясь председателем комитета по управлению муниципальным имуществом [redacted] путём

вымогательства, получил взятку за выполнение действий, входящих в его служебные полномочия.

Преступление совершено [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сластухин С.М. утверждает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым, Филатов не совершал действий, связанных с вымогательством взятки, данный признак преступления в приговоре не мотивирован, в основу обвинительного приговора положены недопустимые доказательства – протокол осмотра места происшествия (т.1 л.д.7-13), заключение физико-химической экспертизы (т.1 л.д. 221-223), протокол выемки у Ш[redacted] и протокол осмотра цифрового диктофона с двумя файлами аудиозаписи (т.1 л.д.157-163), суд назначил Филатову несправедливое наказание, не учёл исключительные обстоятельства - положительные данные о личности осуждённого, его заболевание, которые служили основанием применения ст. 64 УК РФ, просит переквалифицировать действия Филатова с п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ на ч.1 ст.290 УК РФ, по которой назначить наказание без реального лишения свободы.

В кассационных жалобах защитник Филатова Н.Н. и осуждённый Филатов А.П. также утверждают об отсутствии действий по вымогательству взятки, о несправедливости наказания, просят переквалифицировать действия с п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ на ч.1 ст.290 УК РФ с назначением наказания без реального лишения свободы.

Государственный обвинитель Пудовкина И.А. в возражения на кассационные жалобы находит доводы жалоб не состоятельными, в связи с чем просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Суд всесторонне и полно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, и обоснованно постановил обвинительный приговор.

Как видно из трудового договора, постановления о назначении Филатова на должность, должностной инструкции, а также положения о комитете по управлению муниципальным имуществом, с 21 апреля 2008 года Филатов занимал должность председателя комитета по управлению муниципальным имуществом [redacted] осуществлял организационно-распорядительные функции в муниципальном учреждении, руководил комитетом, визировал подготовленные его подчиненными проекты правовых документов администрации района.

По показаниям потерпевшего Ш в начале ноября 2008 года он передал необходимые документы для переоформления договора аренды земли при продаже кормоцеха в комитет по управлению муниципальным имуществом администрации . Претензий к оформлению документов не было. Принятие решения затянулось. В начале января 2009 года сотрудник комитета по управлению имуществом У сообщила, что Филатов по неизвестной причине не подписывает проект постановления о переоформлении аренды земли. При встречах, Филатов заявил, что подпишет постановление после того, как Ш передаст ему шесть железобетонных плит перекрытия, либо их стоимость рублей. Разговор был записан Ш на диктофон. После этого потерпевший обратился в милицию. 23 января 2009 года при передаче первых рублей Филатов был задержан.

По показаниям свидетеля К он купил у Ш здание кормоцеха . Переоформление аренды земли под зданием затянулось с ноября 2008 года. Ш сообщал ему, что Филатов требует деньги.

Свидетель У – ведущий специалист Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации показала, что 6 ноября 2008 года Ш представил необходимые документы для переоформления договора аренды земельного участка. После проверки и согласования с юристами, проект постановления по данному вопросу был передан на подпись Филатову. Процедура переоформления договора аренды земельного участка обычно занимала около 10 дней, но не более одного месяца. Однако Филатов не подписывал проект постановления и не высказывал претензий по его содержанию.

Согласно показаниям свидетелей Ф (заместителя главы администрации), В (главы администрации), в соответствии с установленным в администрации порядком, без подписи председателя комитета по управлению муниципальным имуществом Филатова постановления об изменения договора аренды земельных участков не подписываются главой администрации.

К материалам дела приобщены в качестве вещественных доказательств результаты оперативного эксперимента, в частности компакт-диски с аудио и видеозаписью разговора потерпевшего и осуждённого при передаче первой сумму взятки – рублей.

Осуждённый не отрицал факт получения взятки.

Довод о том, что в основу обвинительного приговора положены недопустимые доказательства, является необоснованным.

Как видно из материалов дела, протокол осмотра места происшествия, заключение физико-химической экспертизы, протокол выемки и протокол

осмотра цифрового диктофона с двумя файлами аудиозаписи получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Так, протокол осмотра места происшествия от 23 января 2009 года составлен надлежащим лицом – следователем [redacted] МСО СК при прокуратуре РФ[redacted], в присутствии понятых, с участием специалиста-криминалиста и осуждённого, в нём полно зафиксирован весь ход следственного действия, что соответствует требованиям ст.ст.164, 176, 177 УПК РФ. То обстоятельство, что в протоколе не указаны другие работники милиции, принимавшие участие в следственном действии, не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Ссылка жалобы на то, что эксперту при проведении физико-химической экспертизы представлены образцы красителя, которые не изымались в установленном законом порядке, опровергается протоколом осмотра, пометки и вручения денежных купюр от 23 января 2009 года о том, что ткань, обработанная люминесцентным составом в качестве контрольного образца помещена в конверт и опечатана. В установленном законом порядке, в опечатанном виде эксперту представлены для исследования предметы и контрольный образец.

Выемка у Ш[redacted] цифрового диктофона, которым записывался разговор с Филатовым, произведена в соответствии с положениями ст.ст. 182, 183 УПК РФ. Диктофон марки «[redacted], содержащий два медиофайла разговора Ш[redacted] и Филатова был осмотрен следователем и приобщён к материалам дела в качестве вещественного доказательства. При этом отсутствовали нарушения уголовно-процессуального закона, которые свидетельствовали бы о недопустимости указанных доказательств.

Довод адвоката о незаконности произведённой Ш[redacted] записи разговора с Филатовым является несостоятельным. В соответствии с частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Записывая разговор с Филатовым на диктофон, Ш[redacted] защищал свои права от противоправных посягательств. Запись производилась частным лицом без участия государства, что не противоречило части 2 статьи 23 Конституции Российской Федерации и статьям 13, 186 УПК РФ.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что Филатов, являясь должностным лицом, получил взятку за выполнение действий, входящих в его служебные полномочия.

Получение взятки, не сопряжённое с угрозой причинения вредных последствий законным интересам взяткодателя, неправильно квалифицировано по признаку вымогательства.

Под вымогательством взятки понимаются требования должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо создание для гражданина таких условий, когда он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Суд первой инстанции, квалифицируя деяния осуждённого, как вымогательство взятки, исходил из того, что Филатовым, не подписавшим проект постановления об изменении договора аренды земли в течение одного месяца, и требовавшим за подписание вознаграждения, Ш был поставлен в условия, когда он вынужден дать взятку в целях предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Однако в приговоре не указано, в чём выражалась для потерпевшего Ш угроза причинения вредных последствий его законным интересам.

Между тем, как усматривается из материалов дела, переоформление договора аренды земли было обусловлено продажей Ш здания К и продавец получил полный расчёт по сделке, что подтверждается договором купли-продажи, передаточным актом. Данные документы опровергают показания Ш о том, что расчёт по сделке до оформления договора аренды земли был произведён не в полном объёме. В этом случае задержкой оформления договора аренды земли не ущемлены законные права и интересы Ш, которые давали бы основание квалифицировать взятку по признаку вымогательства.

При таких обстоятельствах, содеянное Филатовым следует переквалифицировать с пункта «в» части 4 статьи 290 УК РФ на часть 1 статьи 290 УК РФ, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица.

Учитывая все установленные по делу обстоятельства, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ судебная коллегия находит необходимым назначить Филатову наказание в виде лишения свободы. В силу п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ местом отбывания лишения свободы назначается колония-поселение, поскольку впервые совершено преступление средней тяжести. Оснований для условного осуждения судебная коллегия не усматривает. Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности не применяется, поскольку оно не назначалось судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 30 июня 2009 года в отношении Филатова А[redacted] П[redacted] изменить, переквалифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ на ч.1 ст.290 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы в кололнии-поселении.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Филатова А.П., защитника Филатовой Н.Н., адвоката Сластухина С.М. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи