ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О09-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И., Сергеева А.А.

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 19 августа 2009 года кассационные жалобы осуждённого Мамаева Г.Ю. на приговор Тверского областного суда от 28 мая 2009 года, которым,

МАМАЕВ Г[redacted] Ю[redacted],

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешён вопрос о гражданских исках.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Мамаева Г.Ю. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы своих жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Мамаев осуждён за умышленное убийство двух лиц.

В судебном заседании Мамаев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённой ставит вопрос об отмене приговора.

Одновременно Мамаев ставит вопрос и об изменении приговора – переквалификации его действий на ч. 1 ст. 108 УК РФ.

В обоснование доводов указывает, что потерпевшие ему угрожали и напали на него, а поэтому он вынужден был защищаться. О том, что он находился «в самообороне» мог бы подтвердить свидетель С, но суд не удовлетворил ходатайство о допросе указанного лица, чем и нарушил его, Мамаева, право на защиту.

Осуждённый также указывает на необоснованность оставлении судом без внимания при назначении наказания, неправомерное поведение потерпевших, которые спровоцировали конфликт.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Мамаева в умышленном убийстве двух лиц, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Мамаева в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы Мамаева о нахождении его в состоянии «самообороны» судом проверялись, не нашли своего подтверждения и мотивированно опровергнуты. Эти выводы суда являются обоснованными.

Аналогичные доводы, изложенные осуждённым в кассационной жалобе и дополнении к ней, судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела.

В судебном заседании с соблюдением требований п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены и исследованы показания Мамаева при допросе его на предварительном следствии в качестве обвиняемого, в которых он указал, что во время ссоры К ударил его кулаком в челюсть. В ответ он, Мамаев схватил нож и нанёс им удар в область груди К. Увидев, что В замахивается на него бутылкой, нанёс В удар ножом и выбил из рук бутылку. Применил полученные во время службы в армии навыки приёмов с использованием ножа при нанесении ударов ножом потерпевшим.

Указанные показания Мамаева суд обоснованно признал достоверными и допустимыми, поскольку они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждены другими доказательствами.

Как видно из протокола допроса (2 т. л.д. 213-216) показания на предварительном следствии Мамаев давал в присутствии адвоката. Каких-либо замечаний на протокол допроса им или адвокатом заявлено не было. протокол допроса подписан им и адвокатом. В протоколе указано о том, что Мамаев прочитал протокол лично и замечаний не имеет.

После оглашения в судебном заседании показаний Мамаева Г., данных им при допросе в качестве обвиняемого подсудимый подтвердил, что он давал такие показания (2 т. л.д. 301).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, каких-либо телесных повреждений у Мамаева Г. не выявлено.

В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы, в отношении инкриминируемого деяния Мамаев Г. признан вменяемым. Эксперты также признали, что он не находился в состоянии патологического аффекта.

В виду неявки в судебное заседание свидетелей обвинения А и С, сторона обвинения отказалась от повторного вызова их либо от оглашения показаний этих свидетелей.

Как следует из протокола судебного заседания, сторона защиты не возражала по указанным данным (2 т. л.д. 312).

При таких обстоятельствах, доводы кассационной жалобы Мамаева о нарушении его права на защиту в виду недопроса свидетеля С, нельзя признать обоснованными.

В судебном заседании с должной полнотой исследованы все обстоятельства дела и дана оценка доказательствам, как каждому в отдельности, так и в их совокупности.

По ходатайству стороны защиты был допрошен свидетель М., который показал, что Мамаев Г. сообщил, что его «хотели грохнуть».

Суд оценил показания этого свидетеля и обоснованно признал их недостоверными, поскольку сам осуждённый в судебном заседании заявил, что не помнит такого разговора с этим свидетелем.

При назначении наказания Мамаеву суд учёл не только степень общественной опасности содеянного Мамаевым, но и признание им вины, раскаяние в содеянном, а также поведение самих потерпевших, спровоцировавших конфликт и эти обстоятельства обоснованно признал смягчающими наказание обстоятельствами и учёл их при определении размера наказания осуждённому.

Оснований к отмене либо изменению приговора судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

о п р е д е л и л а:

Приговор Тверского областного суда от 28 мая 2009 года в отношении **Мамаева Г Ю** оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: А.И.Похил, А.А.Сергеев

Верно: судья А.И.Похил

21.08.09нп