



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-105

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кнышева В.П.  
судей – Горшкова В.В. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Калиничева Н. [ ] В. [ ] к Калиничевой Н. [ ] Г. [ ], действующей в интересах несовершеннолетнего К. [ ], о признании не приобретшим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, по надзорной жалобе представителя Калиничевой Н. [ ] Г. [ ] - Мигалина А. [ ] В. [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Калиничев Н.В. обратился в суд с иском к Калиничевой Н.Г., действующей в интересах несовершеннолетнего К. [ ] с иском о признании К. [ ] не приобретшим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что является нанимателем комнаты размером [ ] кв.м., расположенной в коммунальной квартире № [ ] по адресу: [ ], где также зарегистрирован его сын К. [ ], [ ] года рождения. По мнению истца, его сын не приобрел право на данное жилое

помещение, поскольку в эту комнату он не вселялся и никогда не проживал, а регистрация несовершеннолетнего К [REDACTED] по указанному адресу носила формальный характер.

Ответчица Калиничева Н.Г. иск не признала.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 30 июля 2008 года в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2008 года (с учетом исправления определением от 11 декабря 2008 года описки в резолютивной части) указанное решение отменено и принято новое решение об удовлетворении иска, несовершеннолетний К [REDACTED] признан не приобретшим право пользования жилым помещением по указанному адресу со снятием его с регистрационного учета.

Определением Басманного районного суда г. Москвы от 8 июня 2009 года Калиничевой Н.Г. восстановлен процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на указанные судебные постановления.

В надзорной жалобе, поданной представителем Калиничевой Н.Г. - Мигалиным А.В., поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2008 года с оставлением в силе решения Басманного районного суда г. Москвы от 30 июля 2008 года.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 10 июля 2009 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Кнышевым В.П. данное дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением того же судьи от 14 августа 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения надзорной жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2008 года с оставлением в силе принятого по делу решения Басманного районного суда г. Москвы от 30 июля 2008 года.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

При рассмотрении данного дела такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявленных Калиничевым Н.В. исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в кассационном определении от 9 октября 2008 года указала, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и судом допущено неправильное применение нормы материального права. При этом суд, по мнению судебной коллегии не учел, что несовершеннолетний К [REDACTED] несмотря на регистрацию в комнате размером [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED], фактически в нее вселен не был, проживал с родителями на другой жилой площади, в связи с чем не приобрел право пользования спорной жилой площадью.

С данными доводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права и противоречат установленным судом обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, которым суд дал оценку по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, К [REDACTED], [REDACTED] рождения, в спорном жилом помещении, нанимателем которого является его отец - Калиничев Н.В., был зарегистрирован 25 февраля 1992 года.

Мать ребенка - Калиничева Н.Г. не возражала против регистрации ребенка на указанной жилой площади. Таким образом, родители ребенка определили место его проживания на жилой площади отца.

Непроживание несовершеннолетнего К [REDACTED] в указанном жилом помещении, как правильно указал суд в решении, само по себе не может являться основанием для удовлетворения иска, поскольку непроживание несовершеннолетнего К [REDACTED] в комнате коммунальной квартиры было связано с проживанием с родителями, которые избрали другое место жительства своей семьи – отдельную квартиру, а также отсутствием надлежащих для проживания в комнате условий, которые должны были созданы ребенку его родителями.

Этот вывод суда соответствует собранным по делу доказательствам и требованиям закона и оснований, предусмотренных законом для признания данного вывода неправильным у суда кассационной инстанции не имелось.

Согласно части 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание является не только правом, но и обязанностью родителей. Каждый имеет право на жилище, которого не может быть лишен произвольно (часть 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации).

В силу статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя (часть 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации; аналогичная правовая норма содержалась в статье 54 Жилищного кодекса РСФСР).

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Из указанных правовых норм следует, что несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, которая определяется им в качестве места жительства соглашением родителей. Такое соглашение выступает предпосылкой вселения ребенка в конкретное жилое помещение. При этом закон не устанавливает какого-либо срока, по истечении которого то или иное лицо может быть признано вселенным.

В силу ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Таким образом, проживание ребенка и его родителей в другом жилом помещении не может служить основанием для признания его не приобретшим право пользования жилым помещением, в котором имеет право на жилую площадь один из его родителей. Фактического вселения ребенка на спорную жилую площадь в данном случае не требуется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает, что у суда кассационной инстанции не имелось оснований, предусмотренных законом, для отмены решения суда первой инстанции, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В связи с чем, определение суда кассационной инстанции от 9 октября 2009 года нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2008 года, отменить, и оставить в силе решение Басманного районного суда г. Москвы от 30 июля 2008 года.

Председательствующий

Судьи