


**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-Г09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисовой Л.В.
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Резниченко В.А. на решение Читинского областного суда от 6 мая 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления Резниченко В.А. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим приложения № 2 к решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 11 ноября 2008 года № 169 «Об утверждении тарифов на услуги теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, индексов изменения установленных тарифов на коммунальные услуги, изменения размера платы граждан за жилое помещение и платы за коммунальные услуги по муниципальному образованию городское поселение «Новочарское» муниципального района «Каларский район» на 2009 год», и определение Читинского областного суда от 6 мая 2009 года о прекращении производства по делу в части требований Резниченко В.А. о признании недействующим приложения № 5 к названному решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что решение и определение суда отмене не подлежат, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

11 ноября 2008 года Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края принято решение № 169 «Об утверждении тарифов на услуги теплоснабжения, водоснабжения и

водоотведения, индексов изменения установленных тарифов на коммунальные услуги, изменения размера платы граждан за жилое помещение и платы за коммунальные услуги по муниципальному образованию городское поселение «Новочарское» муниципального района «Каларский район» на 2009 год».

Решением Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 13 марта 2009 года № 25 в указанное решение внесены изменения.

Решения №№ 169 и 25 опубликованы в газете «Азия-Экспресс» № 57 от 25 ноября 2008 года и № 84 от 19 марта 2009 года.

Резниченко В.А. обратился в Читинский областной суд с заявлением о признании недействующими приложения № 2 и приложения № 5 к решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 11 ноября 2008 года № 169, ссылаясь на то, что регулирование тарифов на коммунальные услуги, оказываемые на территории городского поселения «Новочарское», не является полномочием региональной службы по тарифам, а относится к ведению местных органов власти, решение о регулировании тарифов не было надлежащим образом опубликовано, отсутствовала публикация производственных и инвестиционных программ организаций коммунального комплекса городского поселения.

Представители Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края против удовлетворения заявления Резниченко В.А. возражали, полагая, что содержащиеся в приложении № 2 тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые МУП «Тепловодоканал» Каларского района, установлены для данной организации Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края в пределах ее компетенции с соблюдением требований федерального законодательства; в части оспаривания приложения № 5 просили производство по делу прекратить.

Решением Читинского областного суда от 6 мая 2009 года в удовлетворении заявления Резниченко В.А. о признании недействующим приложения № 2 к решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 11 ноября 2008 года № 169 отказано.

Определением Читинского областного суда от 6 мая 2009 года производство по делу по заявлению Резниченко В.А. в части признания недействующим приложения № 5 к решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 11 ноября 2008 года № 169 прекращено в связи с тем, что указанное приложение не затрагивает прав и законных интересов Резниченко В.А.

В кассационной жалобе Резниченко В.А. ставится вопрос об отмене названных решения и определения в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения и определения.

Разрешая требования Резниченко В.А., суд пришел к выводу о том, что оспариваемый им нормативный правовой акт, принятый региональным органом регулирования, каковым является Региональная служба по тарифам и

ценообразованию Забайкальского края, вправе был принять решение об установлении для МУП «Тепловодоканал» тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению, оказываемые потребителям поселений Икабья, Куанда и Новая Чара.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что названный вывод суда является правильным, основанным на анализе действующего законодательства и материалах дела.

Статьей 1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» установлено, что тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов подлежат регулированию.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 4 Федерального закона № 210-ФЗ органы регулирования субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в частности, в случаях, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80 % (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Судом установлено, что МУП «Тепловодоканал» владеет системой коммунальной инфраструктуры - сетями водозабора, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенной в селах Икабья и Куанда и поселке Новая Чара Каларского района Забайкальского края.

В соответствии с Законом Читинской области от 19 мая 2004 года № 552-ЗЧО «Об установлении границ, наименований вновь образованных муниципальных образований и наделении их статусом сельского, городского поселения в Читинской области» на территории муниципального района «Каларский район» были образованы муниципальные образования со статусом сельского поселения «Икабьинское» и «Куандинское», со статусом городского поселения «Новочарское», с отнесением межселенной территории вне границ городского и сельских поселений к муниципальному району «Каларский район».

Устанавливая с 1 января 2009 года тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые МУП «Тепловодоканал» потребителям городского поселения [REDACTED], где проживает Резниченко В.А., Региональная служба по тарифам и ценообразованию Забайкальского края руководствовалась приведенными выше положениями федерального законодательства и исходила из того, что обслуживаемые МУП «Тепловодоканал» потребители находятся в границах нескольких

муниципальных образований: сельского поселения «Икабьинское», сельского поселения «Куандинское» и городского поселения «Новочарское», расположенных в границах с.Икабья, с.Куанда и п.Новая Чара на территории одного муниципального района (Каларского района) Забайкальского края, и потребляют в каждом из поселений не более 80 % (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации. Соответствующие цифры приведены в решении суда, документы, подтверждающие их, имеются в материалах дела.

Тарифы для МУП «Тепловодоканал» на услуги водоснабжения и водоотведения на 2009 год были установлены методом индексации тарифов 2008 года, что соответствует требованиям статей 8, 13, 14 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и разделу 6 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 июля 2008 года № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса».

Обоснованность изменения тарифов на 2009 год по объективным внешним факторам (увеличение на федеральном уровне тарифной ставки оплаты труда по первому разряду, рост цен на горюче-смазочные материалы и увеличение тарифов на электроэнергию) подтверждена экспертным заключением Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края. Индексация тарифов произведена с учетом ранее представленной программы предприятия и решения Региональной службы по тарифам Читинской области от 26 ноября 2007 года № 245 об утверждении тарифов на 2008 год, законность которого проверена вступившим в законную силу решением Читинского областного суда от 21 мая 2008 года. Индексы изменения тарифов не превысили установленный Федеральной службой по тарифам России предельный индекс изменения тарифов на водоснабжение и водоотведение в среднем по Забайкальскому краю и предельные индексы изменения платы граждан за жилье и коммунальные услуги, установленные Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края для городского поселения «Новочарское».

Таким образом, правильным является вывод суда о том, что индексация тарифов произведена с соблюдением требований части 3 статьи 4 и части 1 статьи 9 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Разрешая требования Резниченко В.А., суд проверил его доводы о ненадлежащем опубликовании оспариваемого решения и обоснованно признал их несостоятельными, установив, что решение со всеми приложениями было опубликовано в газете «Азия-Экспресс», которая является официальным источником публикации нормативных правовых актов Забайкальского края в соответствии со статьей 30 сохраняющего действие в Забайкальском крае Закона Читинской области от 13 апреля 2005 года № 655-ЗЧО «О нормативных правовых актах».

Обоснованно суд не признал свидетельствующим о незаконности оспариваемого решения Региональной службы по тарифам и ценообразованию

Забайкальского края то обстоятельство, что не публиковались производственная и инвестиционная программы МУП «Тепловодоканал». Суд установил, что в отношении МУП «Тепловодоканал» определением Арбитражного суда Читинской области от 22 января 2009 года введена процедура банкротства - внешнее управление, в связи с чем его инвестиционная программа отсутствует.

Поскольку расчет тарифа на 2009 год производился методом индексации ранее установленного тарифа по причине изменения объективных, независящих от производственной программы предприятия факторов (повышение на федеральном уровне тарифной ставки оплаты труда по первому разряду, рост цен на горюче-смазочные материалы и увеличение тарифов на электроэнергию), необходимость представления новой производственной программы отсутствовала.

Прекращая производство по делу в части требований о признании недействующим приложения № 5 к решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 11 ноября 2008 года № 169, суд исходил из того, что названное приложение адресовано органам местного самоуправления муниципального образования городское поселение «Новочарское» и носит рекомендательный характер, на основании этого приложения органами местного самоуправления не принималось решений об установлении тарифов на коммунальные услуги и платы за жилищно-коммунальные услуги.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что приложение № 5 не нарушает прав и законных интересов Резниченко В.А., и обоснованно прекратил производство по делу в части признания недействующим приложения № 5.

Прося об отмене определения о прекращении производства по делу в части признания недействующим приложения № 5, Резниченко В.А. не приводит доводов, свидетельствующих о неправильности вывода суда.

Довод кассационной жалобы Резниченко В.А. о нарушении судом норм процессуального закона (статьи 152 Гражданского процессуального кодекса РФ), выразившемся в непроведении по делу предварительного судебного заседания, основанием к отмене решения и определения явиться не может.

В соответствии со статьей 364 Гражданского процессуального кодекса РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, что это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Отсутствие по делу предварительного судебного заседания таковым обстоятельством не является.

Определением судьи Читинского областного суда от 16 апреля 2009 года судебное разбирательство по заявлению Резниченко В.А. назначено на 6 мая 2009 года. Указанное определение вместе с почтовым извещением о времени и месте судебного разбирательства было направлено Резниченко В.А. и вручено ему 28 апреля 2009 года, что подтверждается уведомлением о вручении, имеющимся в деле. При таких обстоятельствах является несостоятельным

довод кассационной жалобы Резниченко В.А. о неявке его 6 мая 2009 года в предварительное судебное заседание.

Поскольку суд располагал сведениями о надлежащем извещении заявителя о времени и месте судебного разбирательства, у него имелись основания для рассмотрения дела в отсутствие заявителя в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Довод о том, что не публиковались производственные программы МУП «Тепловодоканал», изложенный в кассационной жалобе, являлся предметом исследования суда и получил его оценку, которая Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признана правильной.

Не усматривая оснований к отмене решения и определения, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Читинского областного суда от 6 мая 2009 года и определение того же суда от 6 мая 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Резниченко В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

