



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 12-009-19

г. Москва

27 августа 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЗЬМИНА Б.С.

при секретаре – АНДРЕЕВОЙ Н.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 августа 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных КУКЛИНА О.В., КУЩЕВА А.С., ВАСИЛЕНКО О.И., НИКОЛАЕВА А.В., ФЕДОРОВА А.П. и адвоката САФИНОЙ Э.У. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 29 апреля 2009 года, по которому

ВАСИЛЕНКО О.И.

[Redacted signature block]

осуждена по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, с применением ст.ст.66 ч.3 и 64 УК РФ, к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 24 мая 2008 года.

НИКОЛАЕВ А. [REDACTED] В. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 1 ноября 2004 года по ст.ст.158 ч.2 п. «б»; 158 ч.2 п.п. «а, б»; 158 ч.2 п. «б»; 158 ч.2 п. «б» УК РФ, с применением ст.69 ч. 2 УК РФ, к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года;

- 10 ноября 2006 года, с учетом изменений внесенных в приговор кассационным определением от 13 февраля 2007 года, по ст.ст.158 ч.3; 158 ч.3; 158 ч.3; 222 ч.1; 222 ч.1; 162 ч.4 п. «в»; 162 ч.4 п. «в»; 105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ, с применением ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ, к 22 годам и 6 месяцам лишения свободы; отбывающий наказание в местах лишения свободы. Неотбытый срок наказания на день вынесения приговора по настоящему делу составил – 18 лет 11 месяцев и 26 дней;

осужден по ст.ст.33 ч.4, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, с применением ст.66 ч.3 УК РФ, к 9 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание НИКОЛАЕВУ А.В. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору, назначено в виде лишения свободы сроком на 24 года в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 29 апреля 2009 года.

КУЩЕВ А. [REDACTED] С. [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, с применением ст.ст. 88, 66 ч.3 и 62 УК РФ, к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 1 июля 2008 года.

КУКЛИН О. В.
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, с применением ст.ст.66 ч.3 и 62 УК РФ, к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 2 июля 2008 года.

ФЕДОРОВ А. П.,
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, с применением ст.ст.88, 66 ч.3 и 62 УК РФ, к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 1 июля 2008 года.

По этому же приговору осужден ГРИГОРЬЕВ Э.В. по ст.ст.33 ч.4, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, с применением ст.ст.66 ч.3 и 70 УК РФ, к 9 годам и 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении ГРИГОРЬЕВА Э.В. в кассационном порядке не обжалован.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшего В. [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда: с осужденной ВАСИЛЕНКО О.И. – [REDACTED] рублей; с осужденного НИКОЛАЕВА А.В. – [REDACTED] рублей; с осужденного ГРИГОРЬЕВА Э.В. – [REDACTED] рублей; с осужденного КУЩЕВА А.С. – [REDACTED] рублей; с осужденного КУКЛИНА О.В. – [REDACTED] рублей; с осужденного ФЕДОРОВА А.П. – [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать в доход Федерального бюджета РФ процессуальные издержки: с осужденной ВАСИЛЕНКО О.И. [REDACTED] рублей; с осужденного НИКОЛАЕВА А.В. – [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек; с осужденного ГРИГОРЬЕВА Э.В. – [REDACTED] рублей [REDACTED] коп.; с осужденного КУЩЕВА А.С. – [REDACTED] рублей; с осужденного КУКЛИНА О.В. – [REDACTED] рублей; с осужденного ФЕДОРОВА А.П. – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб,

выслушав осужденного КУЩЕВА А.С., адвокатов КОТЕНОЧКИНОЙ Н.О., ТРИФОНОВОЙ А.И., ЩАДРИНА А.Ю., КАРПУХИНА С.В., ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора САВИНОВА Н.В., полагавшего, что приговор является законным и обоснованным, а доводы кассационных жалоб удовлетворению не подлежат, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

КУЩЕВ, КУКЛИН и ФЕДОРОВ при пособничестве ВАСИЛЕНКО О. и подстрекательстве со стороны НИКОЛАЕВА и ГРИГОРЬЕВА совершили покушение на убийство В [REDACTED] по найму.

Преступление было совершено 28 декабря 2007 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденная ВАСИЛЕНКО О. просит Судебную коллегия об изменении приговора в части, касающейся порядка отбывания ею наказания, и, применив положения ст.82 УК РФ, предоставить ей отсрочку исполнения приговора.

Кроме того, в кассационной жалобе осужденная указывает на то, что установленный судом размер компенсации морального вреда, необоснованно велик и не соответствует ее материальному положению.

Адвокат САФИНА Э.У., защищающая законные интересы осужденной ВАСИЛЕНКО О., в своей кассационной жалобе, не оспаривая доказанности обвинения и правовой квалификации действий своей подзащитной, просит кассационную коллегия применить положения ст.82 УК РФ и предоставить ей отсрочку исполнения приговора.

Учитывая то, что ВАСИЛЕНКО О. является матерью двоих малолетних детей, положительно характеризуется, а также то, что преступление было ею совершено ввиду стечения тяжелых семейных обстоятельств, адвокат утверждает, что назначенное судом наказание в виде реального лишения свободы лишило бы осужденную права воспитывать своих детей, нарушило бы интересы малолетних детей, которые лишены нормальных условий ухода и воспитания.

По мнению адвоката, суд в приговоре не привел мотивов, по которым ВАСИЛЕНКО О. было отказано в отсрочке исполнения приговора.

Оспаривая обоснованность решения о компенсации осужденной причиненного преступлением морального вреда, адвокат САФИНА Э.У. отмечает, что определенный судом размер компенсации несправедлив и не учитывает тяжелое материальное положение осужденной.

Осужденный НИКОЛАЕВ в своей кассационной жалобе ставит вопрос об изменении приговора и переквалификации его действий со ст.ст.33 ч.4, 33 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.159 ч.1 УК РФ.

По утверждениям осужденного, он не имел намерений совершать убийство по найму и к состоявшемуся покушению на жизнь потерпевшего не причастен.

В своей жалобе осужденный, приводя свои оценки произошедшего, указывает на то, что он, желая завладеть деньгами **ВАСИЛЕНКО О.**, решил обмануть ее, пообещав участие в организации убийства ее мужа, однако в действительности намерения лишить его жизни не имел.

В своей кассационной жалобе осужденный КУЩЕВ, считая назначенное ему наказание несправедливо суровым, просит об изменении приговора и снижении наказания.

По утверждениям осужденного, наличие смягчающих обстоятельств: признанием им своей вины и раскаяние, явка с повинной, положительные характеристики и отсутствие судимостей давали суду основание для применения положений, предусмотренных ст.64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела.

Осужденный КУКЛИН в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия об изменении приговора и снижении назначенного наказания.

При этом он указывает на то, что преступление совершил впервые, организатором этого преступления не являлся, оказался в тяжелой жизненной ситуации, положительно характеризуется.

По мнению осужденного **КУКЛИНА**, приведенные им обстоятельства, а также его молодой возраст, давали суду основания для применения ст.96 УК РФ, положений главы 14 УК РФ.

В своей кассационной жалобе осужденный ФЕДОРОВ, не оспаривая обоснованности своего осуждения, просит Судебную коллегия о снисхождении и снижении наказания.

В жалобе осужденный указывает, что судом при назначении наказания не в полной мере было учтено то, что преступление он совершил впервые, в несовершеннолетнем возрасте, написал явку с повинной, раскаялся, а также то, что он страдает тяжелым хроническим заболеванием.

Государственный обвинитель ПАХМУТОВ О.Ю. в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы, отмечая

необоснованность приведенных в них доводов, просит Судебную коллегия оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены приговора либо внесения в него изменений.

Виновность осужденных ВАСИЛЕНКО О., НИКОЛАЕВА, ФЕДОРОВА, КУКЛИНА и КУЩЕВА в совершении преступления, при установленных приговором суда обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

Так, в частности, их виновность подтверждена:

показаниями ВАСИЛЕНКО О., ФЕДОРОВА, КУЩЕВА, НИКОЛАЕВА на предварительном следствии и в судебном заседании; показаниями КУКЛИНА и ГРИГОРЬЕВА на предварительном следствии, которые, признав свою вину, отказались от дачи показаний в суде;

явками с повинной НИКОЛАЕВА, ГРИГОРЬЕВА, ФЕДОРОВА, КУКЛИНА, КУЩЕВА, ВАСИЛЕНКО О.;

показаниями потерпевшего ВАСИЛЕНКО В., свидетелей В [REDACTED], Д [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Е [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], Н [REDACTED]; показаниями свидетелей П [REDACTED] и З [REDACTED], исследованными в порядке, предусмотренном ст.281 УПК РФ;

материалами уголовного дела:

протоколом осмотра места происшествия – [REDACTED] подъезда дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED], обнаружением и изъятием следов преступления;

заключениями проведенных судебно-медицинских экспертиз №№ [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED];

заключениями проведенных судебно-медицинских и судебно-биологических исследований вещественных доказательств;

протоколами опознаний;

справками ОАО «[REDACTED]» о телефонных переговорах между осужденными, между ВАСИЛЕНКО О. и потерпевшим В [REDACTED] [REDACTED]

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в суде доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права ВАСИЛЕНКО О., НИКОЛАЕВА, КУКЛИНА, ФЕДОРОВА, КУЩЕВА, в том числе и их право на защиту, в ходе предварительного следствия и судебного заседания были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности осужденных, отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия:

осужденной ВАСИЛЕНКО О. по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ; осужденного НИКОЛАЕВА по ст.ст.33 ч.4, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ; осужденных КУЩЕВА, КУКЛИНА и ФЕДОРОВА по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ.

Доводы жалобы осужденного НИКОЛАЕВА, оспаривающего свою причастность к совершенному покушению на жизнь В [REDACTED] опровергается анализом и оценкой приведенных в приговоре доказательств.

Показаниями ВАСИЛЕНКО О., ГРИГОРЬЕВА, КУКЛИНА, КУЩЕВА и ФЕДОРОВА, их явками с повинной, убедительно подтверждается, что именно НИКОЛАЕВ явился подстрекателем совершенного покушения на жизнь потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED], подыскал, а затем путем подкупа склонил непосредственных исполнителей к совершению этого преступления.

При назначении осужденным наказания судом учитывались, предусмотренные ст.60 УК РФ обстоятельства: характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности каждого из осужденных, влияние назначаемого наказания на исправление и на условия жизни их семей, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельств смягчающих наказание в отношении: ВАСИЛЕНКО О., НИКОЛАЕВА, КУЩЕВА, КУКЛИНА и ФЕДОРОВА – их явки с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличению других соучастников преступления, раскаяние в содеянном; в отношении ВАСИЛЕНКО О., КУЩЕВА, КУКЛИНА и ФЕДОРОВА – признание ими своей вины; в отношении ВАСИЛЕНКО О. – наличие у нее двоих малолетних детей, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, оказание помощи потерпевшему, наличие хронического заболевания; в отношении КУЩЕВА и ФЕДОРОВА – совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, а в отношении ФЕДОРОВА – тяжелое хроническое заболевание.

Обоснованно, в соответствии с правилами ст.63 УК РФ, суд признал обстоятельством отягчающим наказание для НИКОЛАЕВА, наличие в его действиях – особо опасного рецидива преступлений.

Обстоятельств отягчающих наказание ВАСИЛЕНКО О., КУЩЕВА, КУКЛИНА и ФЕДОРОВА, не имеется.

Отмечая изложенные выше обстоятельства, Судебная коллегия считает, что назначенное осужденным наказание: ВАСИЛЕНКО О. - с применением ст.ст.66 ч.3 и 64 УК РФ; НИКОЛАЕВУ - с применением ст.63 ч.3 УК РФ; КУКЛИНУ - с применением ст.ст.66 ч.3 и 62 УК РФ; КУЩЕВУ и ФЕДОРОВУ - с применением ст.ст.88, 66 ч.3 и 62 УК РФ, соответствует требованиям закона, учитывает обстоятельства, указанные в кассационных жалобах и является справедливым. Оснований для дальнейшего смягчения назначенного осужденным наказания, Судебная коллегия не усматривает.

Не подлежат удовлетворению и доводы жалоб осужденной ВАСИЛЕНКО О. и адвоката САФИНОЙ Э.У. о предоставлении ВАСИЛЕНКО О. отсрочки исполнения приговора. Назначенное ей наказание в виде реального лишения свободы сроком на 6 лет, т.е. более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, учитывает условия жизни ее семьи, наличие двоих малолетних детей. Размер назначенного судом наказания, который Судебная коллегия признает законным и обоснованным, исключает согласно правил ч.1 ст.82 УК РФ, предоставление отсрочки от отбывания наказания..

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что малолетние дети осужденной находятся на иждивении и попечении своего родного отца – потерпевшего В [REDACTED], а сама осужденная ВАСИЛЕНКО О. признана виновной в пособничестве покушения на убийство своего мужа – отца детей, группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Необоснованными Судебная коллегия признает и доводы кассационных жалоб ВАСИЛЕНКО О. и адвоката САФИНОЙ Э.У. оспаривающие размер компенсации морального вреда.

Размер компенсации морального вреда, который подлежит взысканию в пользу потерпевшего В [REDACTED], судом определен с учетом правил, предусмотренных ст.ст.1099-1101 ГК РФ, принимая во внимание требования разумности и справедливости, является обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 29 апреля 2009 года в отношении **ВАСИЛЕНКО О** [REDACTED] **И** [REDACTED], **НИКОЛАЕВА А** [REDACTED] **В** [REDACTED], **КУЩЕВА А** [REDACTED], **С** [REDACTED], **КУКЛИНА О** [REDACTED] **В** [REDACTED] и **ФЕДОРОВА А** [REDACTED] **П** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката САФИНОЙ Э.У. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи