



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 82-009-24сп

г. Москва

27 августа 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЗЬМИНА Б.С.

при секретаре – АНДРЕЕВОЙ Н.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного ПОЛУШКИНА Д.Г. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 февраля 2009 года, по которому

ПОЛУШКИН Д. Г.
[redacted]
[redacted] ранее
судимый:

- 28 января 2002 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 31 октября 2002 года) к 3 годам лишения свободы;
- 19 июля 2002 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст.158 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), с применением ст.69 ч.5 УК РФ, к 4 годам и 4 месяцам лишения свободы. Освобожденный из мест лишения свободы 9 апреля 2006 года в связи с окончанием срока наказания;
- 30 мая 2008 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст.ст.135, 158 ч.3 п. «а» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 8 годам лишения свободы. Срок наказания исчислен со 2 октября 2007 года;

осужден по ст.297 ч.1 УК РФ к обязательным работам сроком на 160 часов.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание ПОЛУШКИНУ Д.Г., путем полного сложения с наказанием, по приговору от 30 мая 2008 года, назначено в виде лишения свободы сроком на 8 лет и 20 дней в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 12 февраля 2009 года.

В срок наказания зачтено нахождение ПОЛУШКИНА Д.Г. под стражей в период со 2 октября по 11 февраля 2007 года по 11 февраля 2009 года, включительно.

Постановлено взыскать с осужденного ПОЛУШКИНА Д.Г. в доход государства судебные издержки в сумме [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выступление осужденного ПОЛУШКИНА Д.Г. и адвоката КОТЕНОЧКИНОЙ Н.О., поддержавших доводы жалобы об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменений, признав доводы кассационной жалобы необоснованными, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта присяжных заседателей ПОЛУШКИН признан виновным в неуважении к суду, выразившимся в оскорблении в ходе судебного заседания 20 мая 2008 года в зале судебных заседаний [REDACTED] районного суда [REDACTED] области участников судебного разбирательства: свидетеля Ш [REDACTED] и государственного обвинителя О [REDACTED].

Преступление совершено при обстоятельствах установленных приговором суда.

Осужденный ПОЛУШКИН в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая обоснованность своего осуждения, ставит вопрос об отмене приговора.

По мнению осужденного, судом необъективно установлены обстоятельства преступления, необоснованно отклонены заявляемые им ходатайства.

В жалобе осужденный отмечает проявленную судом, по его мнению, необъективность в разрешении заявленных им ходатайств; утверждает о нарушении судом его права на защиту, в необоснованном отклонении судом заявленного им ходатайства об отводе адвоката ПУШИЛИНА.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей; с соблюдением принципа состязательности и реального обеспечения равенства прав сторон обвинения и защиты.

Судебная коллегия отмечает, что нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы отразиться на законности вердикта вынесенного коллегией присяжных заседателей, повлиять на законность и обоснованность приговора суда, допущено не было.

Подсудимому ПОЛУШКИНУ в полном объеме были разъяснены его процессуальные права, в том числе и права, связанные с особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей;

предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью защитника-адвоката.

Доводы осужденного о нарушении его прав в связи с участием в качестве его защитника адвоката ПУШИЛИНА Д.Г., Судебная коллегия признает необоснованными. Участие указанного профессионального адвоката, члена [REDACTED] областной коллегии адвокатов, по назначению суда, было обусловлено необходимостью обеспечения прав подсудимого и соблюдением требований ст.51 ч.1 п.6, которая предусматривает обязательное участие защитника-адвоката при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Отказ в удовлетворении ходатайства ПОЛУШКИНА об отводе адвоката ПУШИЛИНА Д.Г. по тем основаниям, что адвокат ПУШИЛИН Д.Г. ненадлежащее оказывает свои профессиональные обязанности, и он, ПОЛУШКИН, готов осуществлять свою защиту в суде самостоятельно, принят судом в установленной законом процессуальной процедуре, путем вынесения мотивированного постановления, основан на требованиях закона и не нарушает законных прав ПОЛУШКИНА.

Судебная коллегия отмечает, что каких либо нарушений закона при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных допущено не было. Подсудимому и его защитнику была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, возможность заявлять, при наличии сомнений в честном и беспристрастном исполнении ими своих обязанностей, мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимым и его защитником были реализованы.

Представленные стороной обвинения доказательства перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей проверялись на предмет их допустимости. Все вопросы, связанные с обсуждением допустимости доказательств разрешались судом в установленной законом процессуальной процедуре, с участием подсудимого и его защитника.

Все ходатайства сторон, которые были заявлены ими в ходе судебного заседания, в том числе и ходатайства: о порядке исследования доказательств; об истребовании дополнительных доказательств и допросе дополнительных свидетелей, после их обсуждения со всеми участниками судебного процесса, были разрешены в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком.

Необоснованными и противоречащими материалам дела являются доводы кассационной жалобы о необъективности суда и нарушении принципа состязательности при представлении доказательств. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ у стороны обвинения и стороны защиты имелись равные возможности представления доказательств и дополнения судебного следствия.

Стороне обвинения и стороне защиты в равной степени была предоставлена возможность участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному подсудимым обвинению.

Напутственное слово председательствующего, соответствующее по своей форме и содержанию требованиям ст.340 УПК РФ, не содержит каких-либо комментариев и разъяснений дезориентирующих присяжных заседателей, способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов. Как видно из текста напутственного слова председательствующего, оно содержит изложение исследованных в суде доказательств, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам, и не делая никаких выводов. При этом председательствующим в напутственном слове присяжным сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правила оценки доказательств.

Таким образом, доводы жалобы осужденного, о якобы, проявленной председательствующим необъективности, которая, по его мнению, выразилась в необеспечении равных прав сторонам обвинения и защиты, необоснованном отклонении заявляемых подсудимым ходатайств, Судебная коллегия считает необоснованными и надуманными.

Вердикт коллегии присяжных соответствует требованиям, предусмотренным ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ.

Обсуждение вердикта и проведение прений осуществлялось в суде с соблюдением требований ст.347 УПК РФ. Правовых оснований для принятия председательствующим решения о роспуске коллегии присяжных заседателей, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, не имелось.

Доводы кассационной жалобы осужденного, оспаривающие достоверность и объективность установленных фактических обстоятельств

совершения преступления, после решения вопроса о допустимости представленных доказательств, исследования указанных доказательств в ходе судебного заседания и вынесения присяжными заседателями вердикта, в соответствии с правилами, предусмотренными ч.4 ст.347 УПК РФ, удовлетворению не подлежат.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия ПОЛУШКИНА по ст. 297 ч.1 УК РФ, как неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Судебная коллегия отмечает, что указанная квалификация действий осужденного полностью соответствует установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам совершенного им преступления и вердикту присяжных заседателей.

При назначении ПОЛУШКИНУ наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, отсутствие, предусмотренных законом, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, а также мнение присяжных заседателей о возможности применения снисхождения.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное ПОЛУШКИНУ наказание соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 февраля 2009 года в отношении ПОЛУШКИНА Д [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи