



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Г09-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Борисовой Л.В. и Макарова Г.В.

при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу губернатора Красноярского края на решение Красноярского краевого суда от 26 мая 2009 года, которым постановлено:

признать противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению в части слов «и обеспечивают его сохранность» абзац второй пункта 1 статьи 17 Закона Красноярского края от 02.11.2000 года №12-961 «О защите прав ребёнка».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя губернатора Красноярского края – Бородавкина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Кротова В.А., полагавшего решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрация Канского района Красноярского края обратилась в суд с заявлением о признании недействующим в части слов «и обеспечивают его сохранность» абзаца второго пункта 1 статьи 17 Закона Красноярского края от 02.11.2000 г. № 12-961 «О защите прав ребёнка», сославшись на то, что оспариваемая норма противоречит статье 121 Семейного кодекса РФ, статьям 6 и 8 Федерального закона № 43-ФЗ, статьям 14, 14.1, 15, 15.1, 16, 16.1 и 19 Федерального закона № 131-ФЗ.

Решением Красноярского краевого суда от 26 мая 2009 года указанное

заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе губернатор Красноярского края просит об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Из дела видно, что 2 ноября 2000 года принят закон Красноярского края № 12-961 «О защите прав ребенка», опубликованный в издании «Красноярский рабочий» № 228, 08.12.2000, действующий в настоящее время в редакции закона края от 18.12.2008.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 17 данного закона края органы местного самоуправления муниципальных районов, городских округов по месту выявления и первичного устройства ребенка осуществляют закрепление жилого помещения и обеспечивают его сохранность.

Признавая недействующим (в части) закон Красноярского края «О защите прав ребенка», суд исходил из вывода о том, что он противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Вывод суда, изложенный в решении, мотивирован, основан на анализе действующего законодательства и материалах дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Правовое регулирование отношений, о которых возник спор, на федеральном уровне осуществляется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (Федеральный закон № 48-ФЗ), Семейным кодексом РФ (СК РФ), Гражданским кодексом РФ (ГК РФ), Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (с последующими изменениями) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Федеральный закон № 131-ФЗ), Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ (с последующими изменениями) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Федеральный закон № 184-ФЗ), иными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы защиты семьи, материнства, отцовства и детства отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Статьей 76 Конституции Российской Федерации установлены гарантии и пределы действия и применения федеральных законов, изданных по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По данным предметам ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и

иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5).

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона № 48-ФЗ органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органы опеки и попечительства осуществляют свои права и исполняют свои обязанности в соответствии с нормативными правовыми актами, определяющими статус этих органов.

Аналогичные положения закреплены пунктом 2 статьи 121 СК РФ и пунктом 1 статьи 34 ГК РФ.

Статьей 8 Федерального закона № 48-ФЗ названы полномочия органов опеки и попечительства, в числе которых - обеспечение сохранности имущества подопечных (пункт 11 часть 1).

Положения статей 14, 15, 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, перечисляющие вопросы местного значения, не наделяют органы местного самоуправления районов и городских округов полномочиями по обеспечению сохранности имущества подопечных.

В соответствии со статьями 14.1, 15.1, 16.1 того же Федерального закона органы местного самоуправления вправе решать вопросы, указанные в части 1 названных правовых норм, если это участие предусмотрено федеральным законом. Таких федеральных норм в указанной сфере не имеется.

В силу статьи 19 упомянутого Федерального закона полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным настоящим Федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации осуществляется законами субъектов Российской Федерации. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации допускается, если это не противоречит федеральным законам.

Исходя из положений, предусмотренных пунктом 6 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ, допускается передача органам местного самоуправления передача отдельных государственных полномочий субъекта Российской Федерации в области опеки и попечительства.

Законодательным Собранием Красноярского края принят закон от 20 декабря 2007 года № 4-1089 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края государственными

полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних (в ред. закона края от 18.12.2008 № 7-2683).

При этом полномочие по обеспечению сохранности имущества подопечных органам местного самоуправления не передавалось. Не передавались и субвенции на исполнение указанного полномочия.

Сравнительный анализ оспариваемого положения с федеральными нормами приводит к выводу о том, что закон Красноярского края, обязывая органы местного самоуправления обеспечивать сохранность жилых помещений, закрепленных за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, вступил в противоречие с федеральным законодательством, имеющим большую юридическую силу.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Доводы губернатора Красноярского края, изложенные в его кассационной жалобе, основаны на ином истолковании норм материального права, с чем нельзя согласиться по вышеприведенным мотивам.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361, статьей 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 26 мая 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу губернатора Красноярского края - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

