ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-Г09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей Корчашкиной Т.Е. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 27 августа 2009 года гражданское дело по иску Тараканової Л[redacted] Р[redacted] к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике о взыскании надбавки к должностному окладу с индексацией по кассационной жалобе Тараканової Л.Р. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 июня 2009 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тараканова Л.Р. обратилась в суд с иском к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике о взыскании невыплаченной надбавки к должностному окладу за сентябрь 1993 года, октябрь, декабрь 1995 года, за периоды с 1996 по 1999 г.г., с января по июль 2000 года, с сентября по декабрь 2003 года, с 2004 по 2007 г.г., с января по апрель 2008 года с учетом индексации в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Исковые требования мотивированы тем, что истица проходила службу в органах внутренних дел, в том числе в периоды в сентябре 1993 года, октябре, декабре 1995 года, в периоды с 1996 по 1999 г.г., с января по июль 2000 года, с сентября по декабрь 2003 года, с 2004 по 2007 г.г., с января по апрель 2008 года, в Управлении по борьбе с организованной преступностью при Министерстве внутренних дел по Удмуртской Республике в различных должностях - [redacted], [redacted]. В частности, в период с 24 декабря 2003 года по 12 декабря 2004 года служила в должности [redacted]

[redacted] при МВД УР, ей полагалась ежемесячная надбавка к должностному окладу 35%. С 12 декабря 2004 года была назначена на должность [redacted] при МВД УР, ежемесячная надбавка к должностному окладу полагалась - 50%.

В вышеуказанные периоды истица занимала должности, по которым на основании пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 ей полагалась к выплате надбавка к должностному окладу. Своевременно невыплаченные истцу денежные суммы в результате инфляции утратили покупательскую способность, что повлекло причинение истцу убытков.

Представитель Министерства внутренних дел по Республике Удмуртия иск не признал, сославшись на то, что правовые основания для выплаты истице надбавки к должностному окладу отсутствовали, поскольку конкретный размер надбавки не установлен Министром внутренних дел Российской Федерации, как это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63. Действие приказа Министра внутренних дел Российской Федерации от 1 января 1993 года № 01 «О дополнительных мерах по усилению борьбы с вооруженными организованными преступными группами», изданного во исполнение названного постановления, прекращено приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 мая 1995 года № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России». Кроме того, истицей пропущен срок обращения в суд за защитой нарушенного права.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 июня 2009 года в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Тараканової Л.Р. поставлен вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебное заседание стороны не явились. С учётом того, что в деле имеются сведения о надлежащем извещении сторон о времени и месте рассмотрения дела по кассационной жалобе Тараканової Л.Р., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 установлена с 1 января 1993 года надбавка к должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователей, расследующих уголовные дела по организованной преступности и коррупции, органов внутренних дел Российской Федерации в размере 20-50 процентов.

Полномочия по установлению конкретных размеров надбавок в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра

внутренних дел Российской Федерации.

Во исполнение данного постановления Правительства Российской Федерации Министром внутренних дел Российской Федерации издан приказ от 1 января 1993 года «О дополнительных мерах по усилению борьбы с вооруженными организованными преступными группами», которым утвержден Перечень должностей начальствующего состава органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации для выплаты надбавки к должностному окладу и основные требования к определению размеров дополнительных выплат (Приложение № 8 к приказу МВД РФ).

Таким образом, содержащееся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 предписание о выплате надбавки соответствующим категориям должностных лиц органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации не является нормой прямого действия, поскольку не служит непосредственным основанием для выплаты названной надбавки.

С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание, что полномочия по определению круга лиц, имеющих право на надбавку, установлению ее конкретных размеров в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации, следует признать, что реализация содержащихся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 положений возможна лишь при наличии соответствующего приказа Министра внутренних дел Российской Федерации.

Приказом МВД Российской Федерации от 19 мая 1995 года № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России» абзац седьмой пункта 1, подпункт 2.5 пункта 2 и Приложение 8 к приказу МВД Российской Федерации от 1 января 1993 года, регламентирующие порядок выплаты надбавки к должностным окладам на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63, признаны утратившими силу.

В силу изложенного после 19 мая 1995 года у ответчика отсутствовали правовые основания для выплаты Тараканової Л.Р. спорной надбавки к должностному окладу.

Также суд, исследовав обстоятельства пропуска истицей срока для обращения в суд за защитой нарушенного права, пришел к выводу, что срок пропущен по неуважительным причинам.

Судебная коллегия находит данный вывод суда обоснованным.

Порядок прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел установлен Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции», а также Положением о службе в органах внутренних дел, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года.

Однако вышеназванными нормативными правовыми актами не предусмотрен срок для защиты прав материального характера по искам

сотрудников органов внутренних дел.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации вправе свободно выбирать род деятельности и профессию.

Юридическим оформлением выбора гражданина является, в частности, заключение контракта о прохождении службы или трудового договора (контракта).

Таким образом, прохождение службы в органах внутренних дел является реализацией гражданами принадлежащего им права на труд, исходя из чего при рассмотрении дел по искам сотрудников органов внутренних дел, в том случае, если последние обращаются с требованиями материального характера, подлежит применению статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации (трехмесячный срок обращения в суд).

Судом установлено, что Тараканова Л.Р. уволена из органов внутренних дел в марте 2008 года. Истица обратилась в суд с иском лишь 30 апреля 2009 года, хотя ни в период прохождения службы, ни при увольнении истица не имела препятствий для ознакомления с порядком исчисления причитающегося ей денежного довольствия.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что истицей без уважительных причин пропущен срок обращения в суд за защитой своих прав.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 июня 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Таракановой Л.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

