



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В09-92

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Корчашкиной Т.Е. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Шошина И.В. к об индексации денежных выплат по надзорной жалобе Шошина И.В. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 января 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца Шошина И.В. – Зинетдинова В.Б., представителя Управления социальной защиты населения района Северное Бутово г. Москвы Бессмертной Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шошин И.В. обратился в суд с данным иском, ссылаясь на то, что он является инвалидом второй группы вследствие увечья, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В соответствии с п. 25 ст. 14 Закона Российской Федерации № 179-ФЗ от 24 ноября 1995 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ответчик выплачивает ему ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью. Поскольку индексация указанных выплат ответчиком в установленном законом порядке не производилась, истец просит проиндексировать ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью с 1 июля 2000 года пропорционально повышению минимального размера оплаты труда,

с 1 января 2002 года с учетом индекса прожиточного минимума, с 1 января 2005 года с учетом уровня инфляции, а также взыскать задолженность по выплатам возмещения вреда здоровью.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2008 года исковые требования Шошина И.В. удовлетворены частично. С Управления социальной защиты населения района Северное Бутово г. Москвы в пользу Шошина И.В. за счет средств федерального бюджета взыскана задолженность ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 30 сентября 2008 года в размере [] руб. [] коп., а также ежемесячно, начиная с 1 октября 2008 года, взысканы денежные выплаты в счет возмещения вреда здоровью за счет средств федерального бюджета в размере [] руб. [] коп. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 января 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шошина И.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по данному делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2009 года Шошину И.В. было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов надзорной жалобы заявителя по материалам дела и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, вызывшиеся в следующем.

В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) предусматривалась

защита от инфляции сумм возмещения вреда в полном размере в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации об индексации денежных доходов и сбережений граждан, в том числе на основе роста минимального размера оплаты труда.

При рассмотрении требований об индексации указанных сумм суды вправе произвести такую индексацию за период с 1 июля 2000 года до 1 января 2001 года с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда, равного 1,581 (132: 83,49), а с 1 января 2001 г. с учетом коэффициента, равного 1,515 (200:132).

Разрешая исковые требования Шошина И.В., суд правильно проиндексировал ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2001 года, на соответствующие коэффициенты роста минимального размера оплаты труда.

15 февраля 2001 года вступил в действие Федеральный Закон от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», который установил новый критерий индексации указанных выплат.

По смыслу части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», предусматривающей ежегодную индексацию сумм ежемесячных выплат пропорционально росту величины прожиточного минимума, первая ежегодная индексация с учетом роста прожиточного минимума могла быть произведена по истечении данного календарного года, т.е. с января 2002 года, а с учетом правовой позиции, высказанной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 19 июня 2002 г. № 11-П, суммы возмещения вреда, назначенные истцу, с указанного времени подлежали индексации исходя из роста величины прожиточного минимума в данном субъекте РФ, т.е. в г. Москве.

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 года № 7 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», до внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 года ориентированы данным Постановлением Конституционного Суда РФ на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта

Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Поскольку федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации предусмотрено определение лишь абсолютной величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп и только с ежеквартальной периодичностью, то суд вправе самостоятельно определить индекс роста величины прожиточного минимума для пенсионеров за истекший год к среднегодовой величине прожиточного минимума для пенсионеров за предыдущий год. Среднегодовая величина прожиточного минимума может быть исчислена путем сложения ежеквартальных абсолютных величин прожиточного минимума и деления их суммы на количество кварталов в году, то есть на 4.

Суд неправильно рассчитал индекс роста величины прожиточного минимума в г. Москве, подлежащий применению с 1 января 2002 года (1,24), так как он определен как соотношение величины прожиточного минимума для пенсионеров г. Москвы за 1 квартал 2002 года к величине прожиточного минимума для пенсионеров г. Москвы за 1 квартал 2001 года.

Между тем, в соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 года № 7, индекс роста величины прожиточного минимума в г. Москве, подлежащий применению с 1 января 2002 года, должен быть определен как соотношение среднегодовой величины прожиточного минимума для пенсионеров г. Москвы за 2001 год к среднегодовой величине прожиточного минимума для пенсионеров г. Москвы за 2000 год.

Данное правило применимо и к расчету индексов изменения прожиточных минимумов, подлежащих применению с 1 января 2003 года и с 1 января 2004 года.

Принимая решение в части индексации суммы возмещения вреда здоровью с 1 января 2004 года на коэффициент инфляции, суд исходил из того, что Федеральным законом от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», вступившим в силу 29 мая 2004 года, предусмотрено, что размеры выплат гражданам, установленные в соответствии с нормами действующего законодательства, индексируются с 19 июня 2002 года исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Произведенная судом индексация сумм возмещения вреда здоровью с 1 января 2004 года, исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2004 год», основана на неправильном толковании норм материального права и противоречит правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда от 4 октября 2005 года № 364-0, где указано, что при разрешении вопроса о возможности применения

нового порядка индексации компенсационных выплат за период с 19 июня 2002 года по 29 мая 2004 года, суды должны исходить из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости придания закону, ухудшающему правовое положение граждан, обратной силы.

Суду следует сопоставить размеры подлежащих уплате таким гражданам компенсационных сумм в рамках соответствующего периода, рассчитанных на основе нового критерия индексации (уровня инфляции), с размерами сумм, рассчитанных на основе показателей прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации.

В случае, когда судом при рассмотрении дела будет установлено, что применение нового критерия индексации (уровня инфляции) компенсационных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, приводит к уменьшению размера выплат, рассчитанных в соответствии с ранее действовавшим критерием индексации (на основе роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации), им надлежит исходить из необходимости применения за период с 19 июня 2002 года по 29 мая 2004 года благоприятного для получателей указанных выплат критерия их индексации. Как следует из материалов дела, Шошин И.В. просил произвести индексацию сумм возмещения вреда здоровью за период с 2002 года по 2004 год с учетом роста величины прожиточного минимума в г. Москве, а с 1 января 2005 года исходя из уровня инфляции, установленного Федеральными законами о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

При таких обстоятельствах право Шошина И.В. на выбор более благоприятного для него механизма индексации нарушено.

Состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, как вынесенные с нарушением норм материального права.

При новом рассмотрении дела суду следует произвести расчёт сумм возмещения вреда, причинённого здоровью Шошина И.В., с учётом изложенного порядка индексации.

На основании ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 января 2009 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: