Дело № 44-009-57 2009 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 27 августа 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Андреевой Н.В.,
с участием переводчика Оразбаевой Т.,
рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2009 года кассационную жалобу осужденного Ижгузина Э.Р. на приговор Пермского краевого суда от 28 мая 2009 года, которым

ИЖГУЗИН Э Р, судимый:

1. 13 февраля 2007 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. п.«а, б, в», 158 ч. 2 п. п. «а, б», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы условно-досрочно на 1 год 3 месяца 12 дней 10 сентября 2007 года;

2. 13 февраля 2009 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 3 года 6 месяцев лишения свободы;
3. 5 марта 2009 года по двум ст. ст. 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ, на 4 года 6 месяцев лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлением, за которое он осуждён по приговору от 5 марта 2009 года, окончательно назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Ижгузина Э.Р.:

- в доход государства процессуальные издержки в сумме [redacted] рубля [redacted] копейки;
- в пользу Т[redacted] компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей.

По данному делу осуждён Аеткулов А[redacted] З[redacted] по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ, приговор, в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Ижгузина Э.Р. и адвоката Черепенниковой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Ижгузин Э.Р. признан виновным:

- в убийстве, то есть умышленное причинение смерти Т[redacted] года рождения, совершённом из хулиганских побуждений, 21 июля 2008 года;
- в краже, то есть тайном хищении имущества Т[redacted], мобильного телефона;
- в покушении на грабёж, то есть на открытое хищение имущества Г[redacted]., совершённое группой лиц по предварительному сговору, 22 июля 2008 года.

Преступления совершены в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Ижгузин Э.Р., не оспаривая факта убийства Т[redacted]., утверждает, что в его действиях не было хулиганских побуждений, что он был в состоянии невменяемости, под воздействием психотропных препаратов. Своих действий не помнит. Во время предварительного расследования скрыл своё состояние, чтобы не попасть в психиатрическую больницу. Утверждает, что не похищал мобильный телефон Т[redacted]., а нашёл его в коляске своего мотоцикла, в котором перевозил тело убитой. Отрицает участие в покушении на ограбление Г[redacted].. Утверждает, что осуждённый Аеткулов А.З. без его ведома, выхватил сумку из автомашины, в которой находился Г[redacted].. Во время предварительного следствия он оговорил себя, чтобы Аеткулова А.З. не привлекали к уголовной ответственности. Просит переквалифицировать его действия на ст. 105 ч. 1 УК РФ. Оправдать его по ст. ст. 158 ч. 1 и 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ. Назначить ему наказание с учётом явки с повинной, чистосердечного признания и раскаяния в содеянном. Уменьшить сумму компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чепкасов А.А. и потерпевший Т[redacted]. указывают на несостоятельность доводов осуждённого. Просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении убийства Т[redacted] и краже её телефона подтверждены признанными достоверными судом его показаниями в процессе предварительного

расследования. Показаниями потерпевшего Т[redacted] свидетелей А[redacted], М[redacted].. Протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что убийство Т[redacted] он совершил в состоянии невменяемости, и не помнит своих действий, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными.

Проверив и оценив все показания осуждённого в процессе предварительно расследования и его показания в судебном заседании, суд обоснованно признал достоверными его показания в процессе предварительного расследования в части того, что он из хулиганских побуждений напал на потерпевшую, ударил её кулаком по лицу, а затем задушил.

Осуждённый показал место, где убил потерпевшую, показал место, куда спрятал её тело. В этом место было обнаружена мёртвая потерпевшая.

При осмотре у неё была обнаружена экстракция двух зубов на верхней челюсти, по заключению экспертизы, возникшая незадолго до смерти.

При освидетельствовании Ижгузина, на его правой кисти обнаружено повреждение межфалангового сустава четвёртого пальца.

Приведённые факты подтверждает показания осуждённого в процессе предварительного расследовании, о нанесении потерпевшей удара кулаком по лицу и повреждения при этом своей руки.

Его показания об удушении осуждённой петлёй подтверждены выводами судебно-медицинской экспертизы.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Ижгузин Э.Р. психическими заболеваниями не страдает. У него имеется алкогольная зависимость. В состоянии опьянения у него агрессивное поведение. Правонарушения он совершил вне какого-либо временного психического расстройства.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы осуждённого о том, что он не похищал мобильного телефона у потерпевшей.

Он утверждает, что обнаружил мобильный телефон в мотоциклетной коляске, в которой перевозил убитую им потерпевшую,

забрав его себе. Следовательно, мобильный телефон был похищен указанным способом. Этот телефон был изъят у осуждённого при его задержании.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 105 ч. 2 п. «и», 158 ч. 1 УК РФ.

Выводы суда о виновности осуждённого в покушении на грабёж подтверждены частично показаниями самого Ижгузина Э.Р. и осуждённого Аеткулова А.З.. Показаниями потерпевшего Г[redacted], свидетеля Х[redacted].

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что Аеткулов похитил сумку Г[redacted] без его участия, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд дал оценку показаниям потерпевшего и свидетеля, обоснованно указав в приговоре, что нет оснований не доверять им.

Г[redacted] и Х[redacted] дали последовательные показания о согласованных действиях обоих осужденных при попытке похитить сумку Г[redacted].

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 30 ч. 3 и 161 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Компенсация морального вреда родителям убитой Т[redacted]. взыскана в разумных размерах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 28 мая 2009 года в отношении **ИЖГУЗИНА Э Р** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи