



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О09-97

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 25 » августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.,
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Роганова А.Ю., Вишнякова Р.В., Гимазетдинова А.А., адвокатов Туза С.В., Недорезовой Н.Н., Курского Д.Ю., потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] кассационное представление прокурора Кемеровской области Халезина А.П. на приговор Кемеровского областного суда от 15 мая 2009 года, по которому

В И Ш Н Я К О В Р [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 11 лет (одиннадцать) с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Г И М А З Е Т Д И Н О В А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 13 лет (тринадцать) с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Р О Г А Н О В А [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ч.5 ст.33 – ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 лет (восемь); по ст.285 ч.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год (один).

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Роганову А.Ю. 8 лет 6 месяцев (восемь лет шесть месяцев) лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Макаровой О.Ю., не поддержавшей кассационное представление, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю. в защиту интересов Роганова, поддержавшей доводы жалоб осужденного и его адвоката и полагавшей необоснованным осуждение Роганова по ст.285 ч.1 УК РФ, адвоката Шинелевой Т.Н. в защиту интересов Гимазетдинова, полностью поддержавшей доводы жалоб подзащитного и его адвоката, возражения прокурора Макаровой О.Ю. полагавшей доводы кассационных жалоб необоснованными и просившей приговор оставить без изменения,

Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Вишняков Р.В. и Гимазетдинов А.А. совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору, а подсудимый Роганов А.Ю. совершил пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору, и кроме этого Роганов А.Ю. совершил злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершённое из иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав, охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре 9 и 13 декабря 2006 года.

В кассационном представлении прокурор Кемеровской области А.П. Халезин просит отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре,

фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости вследствие чрезмерной суровости наказания. Считает, что выводы суда в части оценки доказательств являются немотивированными, в нарушение требований ст.307 УПК РФ. Из приговора не ясно, какие именно показания Вишнякова и Гимазетдинова суд положил в основу обвинительного приговора. Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что суд доверяет показаниям подсудимых, данных ими в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых и оглашённых по ходатайству стороны обвинения, однако приведённые показания содержат существенные противоречия, которые суд не устранил и не дал должной оценки противоречивым показаниям, не указал: на каких доказательствах он основывает свои выводы, а какие доказательства отвергает, чем нарушил требования п.2 ст.307 УПК РФ. Выводы суда о том, что «в убийстве Ш [] принимали участие все» (л. приговора 23) – не соответствуют как фактическим обстоятельствам дела, так и юридической квалификации действий подсудимых, так как Роганов объективную сторону убийства не выполнял. Кроме того, признав Роганова А.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.285 ч.1 УК РФ, то есть в злоупотреблении должностными полномочиями, суд не принял во внимание то обстоятельство, что действия Роганова А.Ю. по перевозке трупа Ш [] на служебном автомобиле были выполнены им с целью сокрытия следов преступления, в котором принимал участие в форме пособничества и сам Роганов А.Ю. Таким образом, он, скрывая совершённое убийство потерпевшего, скрывал свои собственные преступные действия, поэтому отдельной квалификации действий Роганова по сокрытию совершённого преступления – не требуется. Кроме того, в приговоре суд не установил, какие должностные полномочия Роганов использовал как представитель власти. Действия Роганова по перевозке трупа в служебной машине являлись лишь использованием подсудимым закреплённого за ним автомобиля, поэтому в данном случае вывод суда о злоупотреблении Рогановым своими должностными полномочиями – не обоснован. Кроме того, в нарушение требований ст.61 УК РФ, при назначении наказания Роганову А.Ю. суд не указал, какие обстоятельства он признал смягчающими его наказание. Наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, отца инвалида 2 группы, судом в приговоре лишь перечислены, но не признаны обстоятельствами, смягчающими наказание, что повлияло или могло повлиять на справедливость назначенного ему наказания, а поэтому указание на осуждение Роганова по ст.285 ч.1 УК РФ подлежит исключению из приговора, а назначенное ему наказание – снижению.

В кассационных жалобах:

- адвокат Туз С.В. в защиту осуждённого Гимазетдинова просит отменить приговор ввиду неправильного применения уголовного закона.

Квалифицирующий признак убийства «по предварительному сговору группой лиц» не доказан. Показания Роганова, положенные в основу вывода суда, защита оспаривает с точки зрения их достоверности и допустимости.

-адвокат Недорезова Н.Н. в защиту осужденного Вишнякова просит изменить приговор: исключить квалифицирующий признак убийства «по предварительному сговору» факт нанесения Вишняковым ударов Ш [REDACTED] колюще-режущим предметом в область груди и снизить наказание с применением ст.64 УК РФ.В обоснование своей просьбы анализирует показания Вишнякова и других осужденных считает, что надо критически оценить показания Вишнякова при дополнительном допросе в качестве обвиняемого, суд не дал всесторонней оценки его показаниям; не доказан и факт нанесения ударов шилом в область груди потерпевшего и предварительный сговор на убийство. При назначении наказания не учтена степень фактического участия Вишнякова в преступлении, то, что он активно способствовал преступлению.

- потерпевшая Ш [REDACTED] просит изменить приговор и «значительно» снизить наказание Вишнякову, т.к. суд не учёл степень его участия в содеянном (его действия не являются причиной смерти потерпевшего) и раскаивается в содеянном;

- адвокат Курский Д.Ю. в защиту осужденного Роганова просит приговор отменить и Роганова по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ оправдать. Подробно излагая в жалобе фактические обстоятельства дела, показания осужденных и положения уголовного закона оспаривает вывод суда о предварительном сговоре на убийство со ссылкой на анализ и собственную оценку доказательств. Не приведены доказательства предварительного сговора и не мотивирована квалификация в этой части. Не установлены обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ.Оспаривает обоснованность осуждения Роганова по ст.285 ч.1 УК РФ, так как не установлено, какими полномочиями он злоупотребил. Считает ,что наказание является чрезмерно суровым, не учтены смягчающие обстоятельства.

Осужденный Роганов просит отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение с изменением ему меры пресечения, т.к. неправильно применен уголовный закон; приговор не справедлив, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В дополнениях осужденный Роганов выражает несогласие с оценкой данной судом доказательств, ссылается на давление при допросах со стороны сотрудников правоохранительных органов. Не согласен с выводами суда о мотиве преступления и квалификации его действий.

Осужденный Вишняков просит отменить приговор, как постановленный на предположениях, когда отсутствуют достоверные доказательства его вины. Обвинительное заключение получил не в полном объеме, чем нарушена ст.220 УПК РФ. Незаконно содержался под стражей. В основу приговора положены недопустимые доказательства. Гособвинитель не присутствовала на всех прениях. Не доказан предварительный сговор и то, что он нанёс удары шилом в грудь потерпевшему. Он не был готов к допросу эксперта, который дал неполное заключение. Не учтены все смягчающие обстоятельства, суд необоснован не применил ст.64 УК РФ

– осуждённый Гимазетдинов просит отменить приговор как не соответствующий ст.297 УПК РФ. Приговор составлен с нарушением ст.307 УПК РФ. Вручённая копия не пронумерована, надлежаще не заверена. При провозглашении приговора не присутствовал прокурор и его адвокат Туз С.В., чем нарушено его право на защиту. Оспаривает наличие предварительного сговора, утверждает, что убийство совершил на почве ревности при психическом срыве.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о доказанности вины осужденных соответствуют материалам дела и подтверждены приведенными в приговоре доказательствами: показаниями самих осужденных о фактических обстоятельствах дела, протоколами следственных действий, выводами проведенных по делу экспертных исследований.

Доводы кассационных жалоб о необоснованной квалификации действий подсудимых совершенных «группой лиц по предварительному сговору» исследованы в ходе судебного разбирательства дела, и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами. В приговоре суд привел исчерпывающий перечень доказательств, подтверждающий наличие данного квалифицирующего признака в действиях осужденных и дал обоснованную оценку приведенным в приговоре доказательствам.

Предварительный сговор на совершение убийства Ш [REDACTED] состоялся еще в машине в присутствии потерпевшего.

Роганов предложил совершить убийство Ш [REDACTED], а Вишняков и Гимазетдинов согласились с его предложением, в форме молчаливого согласия. С этого момента все соучастники преступления стали действовать согласованно для достижения преступной цели — смерти потерпевшего. Роганов привёз в лесной массив, т.е. на место совершения преступления, предоставил

орудие совершения преступления - отвертку, Вишняков и Гимазетдинов выполнили объективную сторону преступления. Все вместе сожгли труп потерпевшего, т.е. убедились в достижении цели преступления - смерти Ш [REDACTED]

Как видно из дела, Вишняков явился с повинной, рассказав об обстоятельствах совершения убийства. При осмотре указанного им участка местности участок местности, было обнаружено тело потерпевшего.

При допросе Вишнякова в качестве подозреваемого, он также показал о конкретных действиях каждого их осужденных в процессе совершения преступления. Гимазетдинов, допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, подтвердил показания Вишнякова о роли каждого из соучастников в совершении преступления.

Таким образом, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном разбирательстве, в части признания виновным Вишнякова в совершении убийства, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору.

Ссылка в представлении на то, что суд в описательно-мотивировочной части (л.п.23) указал о том, что в убийстве участвовали «все осужденные» не может являться основанием к отмене приговора ввиду несоответствия выводов с суда фактическим обстоятельствам дела, т.к. судом правильно установлено, что Роганов совершил пособничество в убийстве, и действия его квалифицированы со ссылкой на ст.33 УК РФ.

Вопреки утверждениям кассаторов приговор соответствует требованиям ст.307 ЦПК РФ. В нем приведены оценка и анализ собранных доказательств. при этом судом указано какие доказательства он принимает как достоверные. а какие оценивает критически. В обоснование приговора положены лишь допустимые доказательства, оценка их соответствует положениям ст.ст.17,88 УПК РФ. Все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, установлены, в том числе мотивы совершения преступления. Надлежаще мотивированы и выводы об умысле на убийство потерпевшего.

Доводы о необоснованности осуждения Роганова по ст.285 ч.1 УК РФ, изложенные в представлении и в кассационных жалобах, судебная коллегия признает необоснованными. Как следует из материалов дела, Роганов злоупотребил своими полномочиями, используя служебную милицейскую машину, закрепленную за ним, для вывоза трупа потерпевшего. при этом из показаний самих осужденных следует, что указанную автомашину они решили использовать именно в связи с тем, что она была оборудована проблесковыми маячками, имела милицейскую символику, что снижало риск остановки автомашины правоохрнительными органами и соответственно обнаружение трупа. Выводы суда в приговоре в этой части надлежаще мотивированы. в том

числе со ссылкой на должностную инструкцию Роганова, подробно проанализированную в приговоре. Доводы представления, что Роганов не может нести ответственность по ст.285 ч.1 УК РФ, т.к. скрывал следы преступления, совершенного с его участием не основаны на законе, т.к. он осужден не за заранее необещанное укрывательство, ответственность за которое предусмотрена ст.316 УК РФ.

Доводы о том, что сторона обвинения в прениях сторон указала на отсутствие такого квалифицирующего признака как группа лиц по предварительному сговору, безосновательны. В протоколе судебного заседания позиция стороны обвинения относительно доказанности этого квалифицирующего признака изложена и замечаний на протокол в этой части государственным обвинителем не приносилось.

Доводы об отсутствии государственного обвинителя в ходе судебных прений, безосновательны и опровергаются протоколом судебного заседания.

Ссылка на то, что при провозглашении приговора не присутствовали прокурор и адвокат Туз С.В., не может быть признана основанием к отмене приговора, поскольку отсутствие в зале судебного заседания этих участников процесса не является препятствием для провозглашения приговора и не свидетельствует о нарушении права на защиту.

Подтвердив в ходе судебного заседания факт получения копии обвинительного заключения, ни осужденные, ни адвокаты не делали заявлений о неполноте врученных копий данного процессуального документа. Имеющееся в деле обвинительное заключение утверждено и подписано надлежащими лицами, а поэтому оснований для вывода о нарушении ст.220 УПК РФ, не имеется.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу осужденных в том числе Вишнякова и дальнейшее ее продление проведено в соответствии с требованиями уголовно- процессуального закона, в связи с чем оснований согласиться с доводами Вишнякова о незаконном содержании его под стражей, не имеется.

Суд обоснованно учел в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной Вишнякова и назначил ему справедливое наказание соответствующее тяжести содеянного и личности осужденного с учетом требований ст.61,62 УК РФ.

Психическое состояние осужденных надлежаще исследовано. Выводы проведенных по делу судебно-психиатрических экспертиз мотивированы и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Нет оснований согласиться доводами о том, что осужденным назначено чрезмерно суровое наказание. Как следует из приговора, суд указал, что при назначении наказания всем осужденным учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, их личности, степень участия в совершенных преступлениях, состояние здоровья, условия жизни их семей, обстоятельства, смягчающие наказание. личность потерпевшего, указав затем, какие конкретно обстоятельства учитывает в отношении каждого из осужденных, при таких данных судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами представления том, что перечислив в приговоре в отношении Роганова смягчающие обстоятельства, суд фактически их не признал таковыми.

Не усматривает коллегия и оснований для смягчения наказания Вишнякову в связи с просьбой потерпевшей, поскольку все изложенные ею в жалобе обстоятельства, в том числе и степень участия в преступлении, судом учтены, а назначенное ему наказание по своему размеру не может быть признано несправедливым. вследствие чрезмерной суровости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 15 мая 2009 года в отношении Вишнякова Р. [REDACTED] В. [REDACTED], Гимазетдинова А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Роганова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]