



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-51 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,  
судей БОРИСОВА В.П. и ПЕЙСИКОВОЙ Е.В.,  
при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела кассационные жалобы осужденного Вялкова В.Г. и адвокатов Пасюка А.А., Бандуры В.А. на приговор Новосибирского областного суда от 8 апреля 2009 года, которым

**Вялков В. [REDACTED], Г. [REDACTED], [REDACTED]**

осужден по ст.ст.33 ч.5, 159 ч.4 УК РФ (по эпизоду от 17 апреля 2006 года) к 5 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5, 159 ч.4 УК РФ (по эпизоду от 15 июля 2006 года) к 6 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ к 16 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом решен вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу.

По этому же приговору Альмяшев С. [REDACTED] В. [REDACTED] оправдан по ст.316 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермилова В.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы потерпевшей Ф. [REDACTED]

■■■■■■■■■■, и мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, на основании вердикта присяжных заседателей, Вялков В.Г. признан виновным в пособничестве в хищении чужого имущества путем обмана в особо крупном размере и в умышленном убийстве двух лиц, совершенных с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены ■■■■■■■■■■ в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Вялков В.Г. (основной и дополнительный) считает, что приговор незаконный и необоснованный, так как выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Утверждает, что о всех действиях, касающихся ст.159 УК РФ, были осведомлены сотрудники контрразведки и лично контролировались командиром воинской части. Его обвинение в остальной части также не находит подтверждения в материалах уголовного дела. Указывает, что в ходе предварительного следствия на него оказывалось давление со стороны правоохранительных органов и следствия. Полагает, что вся доказательственная база против него построена на косвенных уликах, придуманных догадках следователей. Утверждает, что к совершенным преступлениям никакого отношения не имеет. Ссылается на то, что одним из присяжных заседателей была С■■■■■■■■■■, которая, как ему стало известно, имеет высшее юридическое образование, и исполняла обязанности арбитражного управляющего по назначению Арбитражного суда. Просит приговор в отношении него отменить и уголовное дело производством прекратить;

адвокат Пасюк А.А. (основной и дополнительной) в защиту осужденного Вялкова не согласен с приговором, полагает приговор незаконным. Указывает, что в ходе судебного заседания государственным обвинителем много времени было уделено фактам, не относящимся к инкриминируемым деяниям, при этом председательствующий не обращал внимание коллегии присяжных заседателей на то, что эти факты не должны приниматься ими во внимание, что могло вызвать у них предубеждение в отношении обвиняемого Вялкова. Полагает, состав присяжных заседателей тенденциозным и выбранным с нарушением требований УПК РФ. Указывает, что в составе присяжных заседателей было 11 женщин и всего один мужчина. Кроме того, в коллегии присяжных заседателей была С■■■■■■■■■■, имеющая высшее юридическое образование, и на момент работы в коллегии присяжных заседателей исполнявшая обязанности арбитражного управляющего по назначению Арбитражного суда ■■■■■■■■■■. Утверждает, что судом было нарушено право подсудимого на защиту, так как в ходе судебного разбирательства стороной защиты заявлялись ходатайства, которые не были удовлетво-

ны судом, что могло повлиять на полноту представляемых доказательств. Ссылается на нарушение судом требований ч.3 ст.336 УПК РФ, на замечания председательствующего при выступлениях в прениях защитника Бандуры. Считает, что указанные им в жалобе нарушения уголовно-процессуального закона ограничили права обвиняемого Вялкова и его защиты, привели к несоблюдению процедуры судопроизводства и тем самым повлияли на постановление законного и обоснованного приговора. Просит приговор в отношении Вялкова В.Г. отменить и дело направить на новое разбирательство со стадии предварительного слушания;

адвокат Бандура В.А. в защиту осужденного Вялкова не согласен с приговором, так как выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, при рассмотрении уголовного дела и вынесении приговора судом нарушены нормы уголовно-процессуального законодательства. Ссылается на пояснения Вялкова, что он не совершал убийств и хищений. Просит приговор в отношении Вялкова В.Г отменить и уголовное дело в отношении него прекратить.

В возражении на кассационные жалобы государственной обвинитель Лазарева Г.Г. считает, что нарушений уголовно-процессуального закона при судебном рассмотрении уголовного дела не допущено, приговор законный и обоснованный, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражении на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, выше названных оснований из материалов уголовного дела не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с положениями ст.328 УПК РФ. Каких-либо ограничений в мотивированных и немотивированных отводах кандидатов в присяжные заседатели у стороны защиты не было.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей ни у подсудимого Вялкова, ни у его защитников заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей либо о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, в частности по половой принадлежности, на что указывает адвокат Пасюк в кассационной жалобе, не поступило (т.11 л.д.28).

Ссылка в кассационных жалобах на то, что в составе коллегии присяжных заседателей была С [REDACTED], которая, как стало известно, исполняла обязанности арбитражного управляющего, не ставит под сомнение законность состава коллегии присяжных заседателей, поскольку в отношении неё нет обстоятельств, предусмотренных частями 2,3 ст.3 и пунктом 2 ст.7 Федерального закона от 20 ав-

густа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», препятствующих участию в качестве присяжного заседателя.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что нарушений принципа состязательности сторон, ограничения защиты на представление доказательств, судом не допущено. В судебном заседании были непосредственно допрошены свидетели, как стороны обвинения, так и стороны защиты, исследованы все собранные по делу допустимые доказательства, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом стороны обвинения и защиты были равноправными перед судом. Все ходатайства о представлении дополнительных доказательств и другие, на которые указывается в кассационной жалобе адвоката Пасюка, были рассмотрены председательствующим судьей в соответствии с требованиями закона, и они либо удовлетворялись, либо выносились мотивированные постановления об их отклонении.

На вопрос председательствующего о желании участников судебного разбирательства дополнить судебное следствие, стороны заявили, что дополнений не имеют (т.11 л.д.242).

Содержание протокола судебного заседания не позволяет сделать вывод о недозволенном воздействии государственного обвинителя на присяжных заседателей, как об этом утверждается в кассационной жалобе адвоката Пасюка.

Что касается замечаний председательствующего адвокату Бандуре при его выступлении в прениях, на которые ссылается в кассационной жалобе адвокат Пасюк, то как видно из протокола судебного заседания, замечания были сделаны в соответствии с требованиями п.п.2, 3 ст.336 УПК РФ, и со стороны адвоката на них не было возражений (т.11 л.д.269-276).

При таких обстоятельствах, утверждения в кассационных жалобах о нарушениях уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве уголовного дела, якобы повлекших несоблюдение процедуры судопроизводства и ограничение прав подсудимого Вялкова и его защиты, является необоснованными, и противоречат позиции самой стороны защиты в судебном заседании, не заявлявшей о каких-либо нарушениях в ходе судебного следствия.

Заявление Вялкова о применении к нему в ходе предварительного следствия незаконных методов следствия, в частности оказания давления, проверялось судом и не нашло подтверждения.

Из материалов уголовного дела усматривается, что предварительное расследование по настоящему уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вялков своевременно был обеспечен защитником, который принимал участие в следственных действиях, не были нарушены и другие права Вялкова, предусмотренные ст.47 УПК РФ.

Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

Данный вердикт, в соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи, то есть, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, и если обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного.

Таких случаев председательствующим не установлено.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, что имеет место в доводах кассационных жалоб в защиту осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Вялкову разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Описательно-мотивировочная часть приговора отвечает требованиям п.3 ст.351 УПК РФ.

Действия осужденного Вялкова, признанного виновным в совершенных преступлениях, суд правильно квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными в судебном заседании обстоятельствами дела.

Наказание осужденному Вялкову судом назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, при этом учтены все обстоятельства, смягчающие наказание осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Новосибирского областного суда от 8 апреля 2009 года в отношении Вялкова В [REDACTED], Г [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи