



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О09- 38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 6 августа 2009 года кассационную жалобу осуждённого Андросова И.В. на приговор *Алтайского краевого суда* от 27 мая 2009 года, которым:

Андросов И. В.,

ранее судимого: 10.12.2002г. судом Тальменского района Алтайского края по ч.5 ст.33, п. «г» ч.33 ст. 162 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ, ч.3 ст.69, 70 УК РФ к Юг. лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден 29.01.2008г. по постановлению Рубцовского городского суда от 18.01.2008г. условно - досрочно на 1 г. 8 мес; изменен приговора по постановлению Рубцовского городского суда от 13.07.2004г., постановлено считать осужденным по ч.5 ст.33, ч.3 ст.162 УК РФ (в ред. 2003 г.), ч.2 ст.222 УК РФ (в ред. 2003 г.), ч.3 ст.69 УК РФ, наказание снижено до 8 лет лишения свободы, кассационным определением Алтайского краевого суда от 23.09.2004г. постановлено считать осужденным по ч.5 ст.33, ч.3 ст. 162 УК РФ, ч.2 ст. 222 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 7 г. 6 мес. лишения свободы;

- осуждён по ч. 1 ст. 111 УК РФ на 6 лет лишения свободы,
- по п. п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 158 УК РФ - на 1 год лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений наказание Андросову И. [] В. [] назначено в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Тальменского районного суда Алтайского края от 10 декабря 2002г.: и назначено окончательное наказание Андросову И. [] В. [] в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Андросова И.В. в федеральный бюджет [] рублей [] копеек, выплаченные за осуществление его защиты.

По приговору суда Андросов умышленно причинил Ч. [] тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, совершил убийство К. [], заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, а также тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осужденный Андросов И.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что его действия в отношении Ч. [] следовало квалифицировать по ст.116 УК РФ, так как такого количества ударов, как указано в приговоре, он не наносил, и умысла причинять потерпевшему тяжкий вред у него не было. Не согласен с осуждением его по п.п. «в» и «к» ч.2 ст.105 УК РФ. Просит смягчить ему наказание .

В возражениях государственный обвинитель Терезникова О.Г. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного Андросова И.В. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевших Ч [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Ч [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED] осужденного Андросова И.В., протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских экспертиз.

Доводы жалобы о том, что осужденный такого количества ударов, как указано в приговоре, не наносил, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так в судебном заседании совокупностью доказательств судом установлено, что в результате нанесенных Андросовым нескольких ударов Ч [REDACTED] по голове древесно-стружечной плитой, потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, опасный для его жизни. Показания Андросова на предварительном следствии в этой части согласуются с показаниями свидетеля П [REDACTED], незаинтересованной в исходе дела, и с заключениями судебно-медицинских, в том числе комиссионных, экспертиз, установившим механизм причинения Ч [REDACTED] телесных повреждений.

Из показаний Андросова следует, что он дважды ударил Ч [REDACTED] по голове тяжелым предметом - фрагментом ДСП, отчего потерпевший свалился на диван. Указанные обстоятельства согласуются с заключениями судебно-медицинских экспертиз. Этими же заключениями экспертиз опровергается и довод в том, что Ч [REDACTED] имел возможность получить травму головы при падении с высоты собственного роста в подъезде своего дома.

Проанализировав все доказательства, суд обоснованно признал доказанным то, что тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, Ч [REDACTED] был причинен именно Андросовым, а не иными лицами либо при падении, как это пытаются представить в судебном заседании подсудимый Андросов и его защитник.

Утверждения Андросова И.В. в кассационной жалобе о том, что у него не было умысла причинять потерпевшему тяжкий вред, опровергаются способом и орудием причинения телесных повреждений: нанесение ударов по голове тяжелым предметом - фрагментом ДСП, а также наступившими последствиями от этих действий – телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для переквалификации действий Андросова на ст. 116 УК РФ.

Действия Андросова И.В. по лишению жизни К [] суд правильно квалифицировал по п. п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ - как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Как следует из материалов уголовного дела и установлено судом убийство К [] было совершено Андросовым именно с целью сокрытия преступления, ранее совершенного в отношении Ч []. Других мотивов для убийства К [] у него не было.

Достоверно зная о пожилом возрасте и состоянии здоровья, наличия у К [] инвалидности и ряда тяжелых заболеваний, так как длительное время; был знаком и общался с потерпевшей, Андросов признавал, что им совершено убийство лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

Для изменения юридической квалификации действий Андросова И.В. по тем доводам, которые изложены в кассационной жалобе осужденного, оснований нет.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

При назначении Андросову И.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Оснований для смягчения наказания осужденному Андросову И.В. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Алтайского краевого суда* от 27 мая 2009 года в отношении **Андросова И** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

«» [REDACTED]

[REDACTED]