

14

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 20-Г09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Аюбовой Ш.З. на решение Верховного Суда Республики от 30 марта 2009 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании незаконным и отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики от 25 декабря 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения Аюбовой Ш.З., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

В связи с открытием вакансии на должность мирового судьи судебного участка № района Республики в квалификационную коллегию судей Республики заявления были поданы Аюбовой Ш.З., Казиевым А.М., Саруглановым Ш.З. и Таджибовым Э.Н.

Заключением квалификационной коллегии судей Республики от 25 декабря 2008 года на должность мирового судьи судебного участка № района Республики рекомендован Саругланов Ш.З., за которого проголосовало более половины (11 из 15) членов коллегии, принимавших участие в голосовании. Коллегия не сочла возможным рекомендовать других претендовавших на должность мирового судьи лиц, в том числе Аюбову Ш.З., поскольку они не набрали необходимого числа голосов (за Аюбову Ш.З. было подано 4 голоса).

Аюбова Ш.З. обратилась в Верховный суд Республики [REDACTED] с заявлением об отмене указанного заключения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED]

В обоснование заявления Аюбова Ш.З. указала, что заключение квалификационной коллегии принято без учета ее добросовестной работы в должности мирового судьи данного судебного участка с 31 октября 2000 года, рассмотрения с небольшим процентом отмены большого количества уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях; полагала, что на заключение квалификационной коллегии повлияло решение той же квалификационной коллегии от 26 сентября 2008 года, которым по результатам рассмотрения представления председателя [REDACTED] районного суда Республики [REDACTED] о прекращении ее (Аюбовой Ш.З.) полномочий, ей было объявлено предупреждение. По ее мнению, при рассмотрении представления не была проверена достоверность фактов, содержащихся в справке, представленной председателем [REDACTED] районного суда, не было учтено, что допущенные ею нарушения сроков рассмотрения дел имели место по уважительным причинам, в частности, по причине болезни.

Представитель квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] против удовлетворения заявления Аюбовой Ш.З. возражал, полагая, что процедура рассмотрения вопроса о даче рекомендации на должность мирового судьи соблюдена, решение принято по результатам голосования, с учетом оценки представленных претендентами документов, уровня их профессиональной подготовки, результатов трудовой деятельности стажа и опыта работы, деловых и моральных качеств.

Решением Верховного суда Республики [REDACTED] от 30 марта 2009 года в удовлетворении заявления Аюбовой Ш.З. отказано.

В кассационной жалобе Аюбовой Ш.З. ставится вопрос об отмене указанного решения суда как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» мировой судья в первый раз назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет. При повторном и последующем назначениях (избраниях) на должность мировой судья назначается (избирается) на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет.

Согласно пунктам 1, 8 статьи 5 названного Закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе; по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного

или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки указанных в пункте 6 настоящей статьи документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу.

В силу статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» мировой судья назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения (избрания) на данную должность. При повторном и последующих назначениях (избраниях) на должность мирового судьи мировой судья назначается (избирается) на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет.

Статьей 8 Закона Республики [REDACTED] от 12 января 2000 года № 3 «О мировых судьях в Республике [REDACTED]» предусмотрено, что мировой судья впервые назначается на должность сроком на три года, по истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения на данную должность, при повторном и последующих назначениях на должность мирового судьи, мировой судья назначается сроком на пять лет.

Из приведенных норм следует, что кандидат на должность мирового судьи, осуществлявший полномочия мирового судьи, участвует в конкурсе на общих основаниях, осуществление полномочий мирового судьи не предоставляет ему каких-либо привилегий при назначении на должность на новый срок.

Судом установлено, что 31 октября 2000 года Аюбова Ш.З. была назначена на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Республики [REDACTED] сроком на 3 года, в последующем назначалась на эту должность сроком на 5 лет.

В связи с истечением 5-летнего срока полномочий и открытием вакансии на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Республики [REDACTED] Аюбова Ш.З. обратилась в квалификационную

коллегию судей Республики [] с заявлением о рекомендации ее на указанную должность. Наряду с ней соответствующие заявления подали Казиев А.М., Саругланов Ш.З. и Таджибов Э.Н.

Заключением квалификационной коллегии судей Республики [] от 25 декабря 2008 года на должность мирового судьи судебного участка № [] района Республики [] рекомендован Саругланов Ш.З., за которого из 15 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали 11 членов коллегии. Квалификационная коллегия не сочла возможным рекомендовать Аюбову Ш.З., поскольку за нее проголосовали только 4 члена коллегии. Из заключения коллегии следует, что оно принято на основании оценки документов, представленных лицами, претендующими на должность мирового судьи, с учетом уровня их профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, результатов трудовой деятельности, деловых и моральных качеств.

Рассматривая заявление Аюбовой Ш.З. об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [] от 25 декабря 2008 года, Верховный суд Республики [] проверил как соблюдение процедуры рассмотрения вопроса о рекомендации на должность мирового судьи, так и выполнение квалификационной коллегией требований статьи 5 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» о проверке качества и оперативности рассмотрения Аюбовой Ш.З. дел. В частности, предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей являлось решение квалификационной коллегии судей Республики [] от 26 сентября 2008 года, которым Аюбова Ш.З. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Суд установил, что процедура отбора претендентов на вакантную должность мирового судьи и порядок рассмотрения заявлений претендентов, в том числе Аюбовой Ш.З., соблюдены. Заключение о рекомендации на должность мирового судьи Саругланова Ш.З. принято правомочным составом (15 членов коллегии из 21) коллегии, большинством голосов ее членов. Аюбова Ш.З., прося отменить заключение коллегии, оспаривает его по существу, не указывая на нарушение процедуры.

Разрешая требования Аюбовой Ш.З., суд обоснованно исходил из того, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»). При проверке заключения квалификационной коллегии суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ею оценки данных, характеризующих личность кандидата, обсуждать степень мотивированности принятого коллегиальным органом решения и, следовательно, решать вопрос о том, имелись ли у этого органа основания не рекомендовать того или иного кандидата на должность судьи.

С учетом того, что доводы Аюбовой Ш.З. сводятся к оспариванию обоснованности вывода квалификационной коллегии, суд не усмотрел оснований к отмене заключения квалификационной коллегии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда являются правильными, соответствуют

материалам дела, основаны на законе, поэтому оснований к отмене решения суда не усматривает.

Доводы кассационной жалобы Аюбовой Ш.З. аналогичны тем, которые заявлялись в обоснование требования об отмене решения квалификационной коллегии судей, сводятся к оспариванию обоснованности вывода коллегии, суждение по этим доводам имеется в решении суда. При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы не могут явиться основанием к отмене решения. Доводов, опровергающих выводы суда, кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 30 марта 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Аюбовой Ш.З. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи