



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д09-39

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 августа 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,  
судей **Борисова В.П. и Кондратова П.Е.**,  
при секретаре **Красавиной А.Н.**

рассмотрела в судебном заседании 20 августа 2009 года надзорную жалобу осужденного **Городничева Ю.Н.** на приговор Котельниковского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 12 марта 2007 года.

По приговору Котельниковского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 года, постановленному в особом порядке,

**Городничев Ю.Н.**, [REDACTED],  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED]

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ о совокупности преступлений к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 12 марта 2007 года приговор изменен: действия **Городничева Ю.Н.** переквалифицированы с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1

УК РФ, по которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выслушав мнение **прокурора Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор Котельниковского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 12 марта 2007 года изменить, смягчив назначенное осужденному наказание, Судебная коллегия

**установила:**

Городничев Ю.Н., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, а также в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Городничев Ю.Н. просит об отмене приговора в части его осуждения по ч. 3 ст.30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ссылаясь на то, что его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения изложенных в надзорной жалобе требований.

Право сотрудников правоохранительных органов проводить в рамках оперативно-розыскной деятельности проверочные закупки, в том числе для выявления лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств, предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Как видно из материалов уголовного дела, указанные мероприятия в отношении Городничева Ю.Н. проводились в соответствии со ст. 8 названного Закона. Каких-либо данных о принуждении Городничева Ю.Н. к сбыту наркотического средства или об оказании сотрудниками органов внутренних дел иного противоправного воздействия на него с целью склонить к сбыту наркотического средства при отсутствии у него самого умысла на совершение таких действий в материалах уголовного дела не содержится.

Инкриминируемые Городничеву Ю.Н. действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 228 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

Вместе с тем Судебная коллегия, руководствуясь ч. 1 ст. 410 УПК РФ, полагает, что имеются основания для внесения в приговор и постановление президиума суда изменения в части решения вопроса о наказании осужденного.

Как следует из ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья при рассмотрении уголовного дела в особом порядке придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать  $2/3$  максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ) срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать  $3/4$  максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ, действовавшей на момент рассмотрения дела президиумом Волгоградского областного суда), при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. "и, к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Указанные нормы уголовного закона подлежат применению в данном уголовном деле, поскольку, как следует из его материалов, приговор в отношении Городничева Ю.Н. постановлен в порядке ст. 316 УПК РФ, а при назначении осужденному наказанию, в том числе за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в качестве смягчающего обстоятельства учтено активное способствование раскрытию преступлений. При этом отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Несмотря на это, президиум Волгоградского областного суда, переквалифицировав действия Городничева Ю.Н. с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, назначил ему по ней наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, тогда как в силу ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч. 1 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ) ему не могло быть назначено наказание, превышающее 3 года лишения свободы.

С учетом указанных обстоятельств наказание, назначенное Городничеву Ю.Н. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, а также окончательное наказание, назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, должно быть снижено.

При решении вопроса о наказании Городничева Ю.Н. также подлежит учету тот факт, что Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, введенным в действие после вынесения постановления президиума суда, в ст. 62 УК РФ внесены изменения, согласно которым при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Котельниковского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 12 марта 2007 года в отношении **Городничева Ю.Н.** изменить: снизить наказание, назначенное ему по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном названные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи:

