ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «18» августа 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Пелевина Н.П.
Корчашкиной Т.Е.
при секретаре: Кулик Ю.А.
с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рамазанова А Ж об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 февраля 2009 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] гарнизонного военного суда и лишении четвертого квалификационного класса судьи,

по кассационной жалобе Рамазанова А.Ж. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Рамазанова А.Ж. и его адвоката Островского А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Рамазанов А.Ж. работал в должности судьи [redacted] гарнизонного военного суда с июля 2000 года. В октябре 2003 года ему был присвоен четвертый квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2004 года № 566 Рамазанов А.Ж. назначен на

должность судьи в [redacted] гарнизонный военный суд, без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 февраля 2009 года удовлетворено представление председателя [redacted] гарнизонного военного суда Поваляева Н.Н. о привлечении судьи [redacted] гарнизонного военного суда Рамазанова А.Ж. к дисциплинарной ответственности. На Рамазанова А.Ж. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с 16 февраля 2009 года, с лишением его четвертого квалификационного класса судьи. Основанием к прекращению его полномочий послужили систематические грубые нарушения уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства, повлекшие волокиту при рассмотрении уголовных и гражданских дел и нарушение прав и законных интересов граждан.

Рамазанов А.Ж. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 февраля 2009 года, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В подтверждение требований указал, что решение квалификационной коллегии судей, вынесено без учета фактических обстоятельств дела и его деятельности в качестве судьи. Причинами длительного рассмотрения дел явились их сложность, большой объем материалов, неполное проведение предварительного следствия по уголовным делам, которое пришлось восполнять в ходе разбирательства дела. Отложение судебного разбирательства допускалось им только для качественного рассмотрения дела. Протокол судебного заседания по уголовному делу по обвинению Жабина С.Ф. не был длительное время им (Рамазановым А.Ж.) подписан, в связи с его нахождением на стационарном лечении. Выводы квалификационной коллегии судей о совершении им дисциплинарного проступка основаны лишь на мнении председателя [redacted] гарнизонного военного суда, поскольку подлинных уголовных и гражданских дел на заседании ККС не имелось. Поводом для представления послужили неприязненные отношения с председателем названного суда, возникшие из-за критики его служебной деятельности. Председатель суда чинил ему препятствия для реализации права на защиту, лишил его доступа к уголовным и гражданским делам, необходимым к подготовке отзыва на представление о прекращении полномочий. Наложенное дисциплинарное взыскание является чрезмерно суровым.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 года в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Рамазанов А.Ж. просит об отмене этого решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Полагает, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы, судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 февраля 2009 года является законным, так как Рамазановым А.Ж. совершен дисциплинарный проступок не совместимый со статусом судьи. Рамазанов А.Ж. обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности и примененная к нему мера дисциплинарного взыскания, в виде досрочного прекращения полномочий судьи, соразмерна тяжести совершенного им проступка.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что судья Рамазанов А.Ж. систематически грубо нарушал нормы уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства, выразившиеся в неподготовке дел к судебному разбирательству, отсутствии в большинстве дел сведений об извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, неподписании протоколов судебного заседания либо в их отсутствии, необоснованном отложении судебного разбирательства, нарушении сроков изготовления протоколов судебного заседания и направления дел в кассационную инстанции, нарушении права участников процесса на ознакомление с протоколами судебных заседаний, и допущении фальсификации материалов. Эти нарушения умаляющие авторитет судебной власти, не совместимые со статусом судьи, правильно расценены квалификационной коллегией судей как дисциплинарный проступок.

Так, нарушение норм уголовно-процессуального законодательства допущены судьей Рамазановым А.Ж. при рассмотрении следующих уголовных дел. Уголовное дело по обвинению Амирова Э.О. и Акиншина В.М., находилось в производстве судьи Рамазанова А.Ж. более полутора лет, по делу было назначено 26 судебных заседаний, которые неоднократно откладывались по различным причинам, объявлялись перерывы, в т.ч. без указания причин, протоколы судебных заседаний судьей не подписаны. В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие об извещении участников процесса о датах назначения судебных заседаний.

Уголовное дело по обвинению Чурекова А.А. и других, поступившее 31 июля 2006 года объемом в 16 томов, находилось в производстве 1 год и 7 месяцев, неоднократно необоснованно откладывалось, объявлялись перерывы по делу, в том числе без указания причин, протоколы об отложении судебных заседаний в деле отсутствуют. По факту грубого нарушения требований уголовно-процессуального закона Судебная коллегия по уголовным делам [redacted] окружного военного суда 20 ноября 2008 года в адрес судьи Рамазанова А.Ж. вынесла частное определение, в котором обратила внимание судьи Рамазанова А.Ж. на нарушения требований статьи 259 УПК РФ.

Уголовное дело по обвинению Кошеля В.В. находилось в производстве судьи Рамазанова А.Ж. свыше двух лет, разбирательство дела неоднократно откладывалось, по различным основаниям, в том числе без указания причин, протоколы судебных заседаний судьей не подписаны.

Довод заявителя о том, что данное дело длительное время находилось у него в производстве в связи с назначением комплексной психолого-лингвистической экспертизы, суд правильно счел несостоятельным, указав, что на время назначения экспертизы дело находилось в его производстве около года, только после этого принято решение о назначении экспертизы. После проведения экспертизы, судебное заседание по данному уголовному делу откладывалось 10 раз.

Движение по названным уголовным делам подробно изложено в решении квалификационной коллегии судей и в решении суда первой инстанции, и свидетельствует о длительном необоснованном нахождении этих дел в производстве судьи Рамазанова А.Ж.

По уголовному делу в отношении Жабина С.Ф., мера пресечения которому избрана в виде заключения под стражу, поступило в суд 1 июня 2007 года и назначено к слушанию на 20 июня 2007 года. С 20 июня по 22 августа 2007 года по делу 4 раза объявлялись перерывы. В период со 2 октября по 20 ноября 2007 года судебное заседание откладывалось 5 раз. Приговор по уголовному делу по обвинению Жабина С.Ф. постановлен судьей Рамазановым А.Ж. 27 ноября 2007 года.

По названному уголовному делу были допущены нарушения статей 259 и 359 УПК РФ.

Осужденным Жабиным С.Ф. и адвокатами неоднократно 27, 30 ноября, 4 декабря 2007 года и 31 января 2008 года подавались заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания и выдаче его копии, но ответов на эти заявления Рамазановым А.Ж. не было дано. 3, 5, 14 декабря 2007 года на приговор поступили предварительные кассационные жалобы, в которых указывалось, что мотивированные кассационные жалобы будут поданы осужденным и адвокатами после ознакомления с протоколом судебного заседания.

В соответствии со статьей 259 УПК РФ протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления.

Однако протокол судебного заседания не был своевременно подготовлен и подписан председательствующим по делу судьей Рамазановым А.Ж. более чем через 3 месяца.

Частным определением Судебной коллегии по уголовным делам [redacted] окружного военного суда от 19 ноября 2008 года обращено внимание председательствующего по делу судьи Рамазанова А.Ж. на допущенные им нарушения закона по уголовному делу по обвинению Жабина С.Ф.

Довод в кассационной жалобе о том, что нарушения уголовно-процессуального законодательства по делу Жабина С.Ф. имели место в связи с нахождением его на стационарном лечении, не свидетельствует об отсутствии

вины Рамазанова А.Ж. в этих нарушениях, так как на стационарном лечении он находился с 10 января 2008 года, протокол судебного заседания был изготовлен секретарем судебного заседания 25 декабря 2007 года.

Указанные нарушения уголовно-процессуального законодательства, носящие систематический характер правильно расценены судом первой инстанции как свидетельствующие о пренебрежении Рамазановым А.Ж. своими служебными обязанностями и судейской этикой.

Нашли подтверждение в суде первой инстанции грубые нарушения норм процессуального права, допущенная волокита и при рассмотрении судьей Рамазановым А.Ж. гражданских дел.

Так, по гражданскому делу по заявлению Тарнавчика И.Р. на действия командира войсковой части [redacted] судебное заседание было назначено на 10 мая 2007 года и отложено на 18 мая, затем на 24 мая, 5 июля, 19 июля, 4 октября 2007 года. 26 октября 2007 года судьей из войсковой части [redacted] истребованы дополнительные доказательства, затем сведения о движении гражданского дела в деле отсутствуют. 27 ноября 2007 года вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству на 7 декабря 2007 года и в этот же день принято решение, об отказе в удовлетворении требований Тарнавчика И.Р., в связи с пропуском им трехмесячного срока обращения в суд за защитой нарушенного права, установленного ст. 256 ГПК РФ. Судебное производство по данному делу было необоснованно длительным.

В гражданском деле по заявлению Савицкого К.А. на действия жилищной комиссии войсковой части [redacted] рассмотренному 24 августа 2007 года, в нарушение статьи 228 ГПК РФ отсутствуют протоколы судебных заседаний.

По гражданскому делу по иску войсковой части [redacted] к Сатубалдиеву Р.С. в решении от 7 сентября 2007 г. указано, что судебное разбирательство дела состоялось при секретаре Джумагалиевой О.И., однако в материалах названного дела имеется протокол судебного заседания, где секретарем судебного заседания указана Юкина Е.М., данный протокол не подписан ни председательствующим, ни секретарем судебного заседания (согласно письменным объяснениям Джумагалиевой О.И., участия в судебном заседании по данному делу она не принимала и протокол не изготовляла).

По гражданскому делу по иску начальника Пограничного управления ФСБ по Республике [redacted] и [redacted] области к Лорю А.И. и Федоричеву Е.В. о возмещении материального ущерба, в период с 27 апреля по 3 сентября 2007 года судебные заседания неоднократно откладывались, но протоколы судебных заседаний от 21, 23, 29 августа 2007 года в материалах данного дела отсутствуют. Решение по делу принято 3 сентября 2007 года. В деле имеется два протокола судебного заседания от 3 сентября 2007 года, в одном протоколе указана секретарь Гусева М.М., а в другом - Юкина Е.М. Эти протоколы не подписаны ни председательствующим, ни секретарями судебного заседания (из объяснений секретаря Гусевой М.М., следует, что она протокол судебного заседания не составляла, поскольку участия в процессе по этому гражданскому делу не принимала);

В решении суда и протоколе судебного заседания от 29 августа 2007 года по гражданскому делу по иску начальника Пограничного управления ФСБ по Республике [redacted] и [redacted] области к Кокшину В.А. о возмещении материального ущерба указано, что дело рассмотрено при участии секретаря Джумагалиевой О.И., протокол не подписан ни председательствующим, ни секретарем судебного заседания. Однако из письменных объяснений Джумагалиевой О.И. следует, что участия в судебном разбирательстве дела она не принимала, протокол не вела, судье Рамазанову А.Ж. в просьбе изготовить протокол по данному делу и подписать его отказала.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются доказательствами, исследованными судом первой инстанции, в том числе и материалами уголовных и гражданских дел.

Суд первой инстанции, соглашаясь с выводами квалификационной коллегии судей, обоснованно исходил из того, что допущенные Рамазановым А.Ж. грубые нарушения уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства носят систематический характер и свидетельствуют о пренебрежении своими служебными обязанностями судьи и судейской этикой. Соблюдение судьей процессуальных сроков рассмотрения дел, изготовления протоколов судебного заседания, направления дел в вышестоящую инстанцию неразрывно связано с правом граждан на справедливое судебное разбирательство и является неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи. Судья обязан организовать свою работу таким образом, чтобы гарантировать рассмотрение дел в разумные сроки. Нарушения допущенные Рамазановым А.Ж. по уголовным и гражданским делам, послужившие основанием для применения дисциплинарного взыскания, свидетельствуют о том, что судья Рамазанов А.Ж. не использовал все предусмотренные законом средства для рассмотрения дел в разумные сроки.

Оценивая характер указанных нарушений, суд правильно исходил из того, что Рамазановым А.Ж. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

Доводы в кассационной жалобе о том, что на длительность рассмотрения уголовных дел повлияла их сложность и значительность по объему, и что действия Рамазанова А.Ж. при рассмотрении дел были направлены не на волокиту дел, а на установление объективной истины, обеспечение прав и законных интересов участников процесса, опровергаются материалами дела и не могут служить основанием к отмене решения суда. Сложность дела сама по себе не может оправдать необоснованную продолжительность судебного разбирательства и не освобождает судью от соблюдения требования о рассмотрении дела в разумный срок.

Не нашли подтверждения в суде и ссылки заявителя на чрезмерную нагрузку, непозволяющую рассматривать дела в разумные сроки и качественно.

Согласно статистическим данным, Рамазанов А.Ж. в 2006 году рассмотрел уголовных дел - 31, из них 21 дело в особом порядке, гражданских – 32, (нагрузка судьи в месяц составила по уголовным делам - 2,7 дела, по гражданским - 2,6), в 2007 году рассмотрено 12 уголовных дел (1,2), из которых приговоры постановлены без проведения судебного разбирательства по 8 делам, и 38 гражданских дел (3,1). Такая нагрузка, как правильно указал суд в решении, позволяла Рамазанову А.Ж. обеспечить своевременное рассмотрение уголовных и гражданских дел в разумные сроки.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что принятые Рамазановым А.Ж. судебные постановления не обжалованы и не отменены вышестоящим судом, не влияет на правильность вывода суда об обоснованности применения к Рамазанову А.Ж. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку установленные систематические нарушения требований уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства, являются очевидными, подтверждаются материалами дел и давали основания для применения к нему крайней меры дисциплинарного взыскания, в виде прекращения полномочий судьи.

Доводы кассационной жалобы о том, что применение дисциплинарного взыскания несоразмерно тяжести допущенных нарушений, так как вины заявителя в рассмотрении дел с нарушением сроков нет, не соответствуют действительности, и объективными доказательствами не подтверждены.

Факт совершения судьей Рамазановым А.Ж. дисциплинарного проступка нашел свое подтверждение, а мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Рамазанова А.Ж. применена с учетом всех обстоятельств совершения проступка, данных характеризующих его как судью, его отношения к допущенным нарушениям законодательства при рассмотрении дел, и полностью соответствует тяжести совершенного проступка. Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Довод кассационной жалобы о необходимости допроса свидетелей по делу, без которых, по мнению заявителя, невозможно объективное и справедливое разрешение дела, не свидетельствует о незаконности судебного решения, так как квалификационная коллегия судей и суд первой инстанции располагали материалами уголовных и гражданских дел, которые позволяли сделать вывод о характере допущенных заявителем нарушений законодательства, при рассмотрении дел.

Ссылка в кассационной жалобе на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года № 3-П не опровергает выводов суда по настоящему делу и не свидетельствует о незаконности решения суда. Примененная мера дисциплинарной ответственности не является произвольной, а обусловлена характером совершения дисциплинарного проступка, не совместимого с высоким статусом судьи.

Утверждение Рамазанова А.Ж. о том, что он был лишен возможности, ознакомится с материалами уголовных и гражданских дел, которые были указаны в представлении председателя, и дать по ним объяснения, противоречат материалам дела. Опровергают это утверждение и объяснения, данные Рамазановым А.Ж. по существу допущенных нарушений по этим делам.

Доводы кассационной жалобы о том, что дисциплинарное взыскание является результатом критических обращений Рамазанова А.Ж. в различные органы по поводу служебной деятельности председателя [redacted] военного гарнизонного суда, не может служить поводом к отмене решения суда. Решение о прекращении полномочий судьи Рамазанова А.Ж. принято независимым коллегиальным органом, которым установлено совершение им дисциплинарного проступка, с соблюдением установленной законом процедуры рассмотрения материала о дисциплинарном проступке.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании и получивших правильную оценку суда.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рамазанова А.Ж. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии: Н.П. Пелевин

Т.Е. Корчашкина