

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О09-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.08.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Пелевина Н.П.

Судей: Истоминой Г.Н., Шмаленюка С.И.,
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Замятина С.А. и адвоката Кадочникова П.О. в защиту его интересов на приговор Тверского областного суда от 15 июня 2009 года, по которому

Замятин С.А., судимый 14.02.2000г. по п."г" ч.2 ст.162 УК РФ, ст.64 УК РФ, ч.4 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.175 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 4г. 6 мес. л/св.

осужден по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к 17г. л/св., по ч.1 ст.161 УК РФ к 3г. л/св., по ч.1 ст.327 УК РФ к 1г. л/св.

На основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ от назначенного наказания по ч.1 ст.327 УК РФ Замятин С.А. освобожден.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ и ч.1 ст.161 УК РФ окончательно назначено 17 лет 6 мес. лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полевова С.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Замятин С.А. признан виновным в умышленном убийстве К [] []. и П [] [], в подделке официального документа и в открытом хищении чужого имущества.

Преступления совершены в [] [] и в [] [] в период с 22.10.2006г. по 17.07.2008г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Замятин С.А. вину в предъявленном обвинении по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.161 УК РФ признал частично, по ч.1 ст.327 УК РФ - полностью.

В кассационных жалобах:

- осужденный Замятин С.А. выражает несогласие с приговором, поскольку суд не дал оценку его показаниям о том, что момента убийства К [] []. и П [] [] он не помнит, хотя вину он признает. К показаниям свидетеля Г [] [] необходимо относиться критически, поскольку он не был очевидцем совершенного преступления. Следствие так и не установило цель совершенного преступления.

Указывает, что уголовное дело по его обвинению по ч.1 ст.161 УК РФ было возвращено прокурору для пересоставления обвинительного заключения, но вопреки требованиям закона было объединено с уголовным делом по убийству, и фактически было проведено дополнительное расследование, запрещенное действующим на тот момент законодательством. Поэтому все доказательства, полученные после возвращения дела прокурору, являются недопустимыми. При вынесении приговора суд не принял во внимание аморальное поведение потерпевшего К [] [], явку с повинной, раскаяние в содеянном, состояние здоровья. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Кадочников П.О. выражает несогласие с приговором, поскольку нарушены нормы материального и процессуального законодательства, приговор в отношении Замятина С.А. является чрезмерно суровым. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Кадочников П.О. приводит те же доводы, что и осужденный Замятин С.А. Кроме того указывает, что в ходе судебного заседания существенно были нарушены нормы УПК РФ. Перед началом судебного заседания он обратился в суд с ходатайством об ознакомле-

нии с материалами дела. Однако суд данное ходатайство не разрешил и в подготовительной части судебного заседания, по ходатайству подсудимого, назначил судебно-психиатрическую экспертизу. Он был лишен возможности поставить перед экспертами вопросы, поскольку не был знаком с материалами дела.

Так же судом были нарушены требования ч.2 ст.248 УПК РФ и ч.3 ст.50 УПК РФ. Он по объективным причинам не смог принять участие в судебном заседании 20.05.2009г., о чем заранее поставил суд в известность и просил отложить рассмотрение дела на другую дату. Однако это ходатайство удовлетворено не было, в связи с чем судом в этот же день была назначена защитник Хованская Е.В. Не смотря на возражения его подзащитного, суд начал судебное заседание в отсутствие защитника по соглашению, не предоставив Замятину С.А. время и возможность пригласить защитника самому.

Данные обстоятельства существенно нарушили права Замятина С.А. на защиту и получение квалифицированной юридической помощи. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Замятина С.А. в умышленном убийстве К [] и П [], в подделке официального документа и в открытом хищении чужого имущества, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

В частности, в судебном заседании осужденный Замятин С.А. не отрицал того, что убил потерпевших К [] и П [] только выдвинул версию о том, что не помнит, при каких обстоятельствах это произошло.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия, будучи допрошенным с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, Замятин С.А. пояснял, что после распития спиртных напитков К [] и П [] стали предъявлять ему претензии по поводу того, что он привез их в незнакомое место, и им фактически пришлось расположиться в чужом доме. На этой почве между ними произошел конфликт, переросший в ссору. Кроме этого, К [] приревновал его к П []. После того, как К [] и П [] легли спать, он был во взвинченном состоянии и долго не мог уснуть. Затем взял ружье, зарядил его первыми попавшимися патронами и произвел по одному выстрелу в область головы К [] и П []. После того, как в дом вошел Г [], он ему сказал, что убил К [] и П [].

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Замятина С.А., данные им в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Свидетель Г [] в суде показал, что в ходе распития спиртных напитков К [] и П [] стали высказывать претензии Замятину С.А. по поводу того, куда он их привез. Ему это слушать надоело, он взял с собой собаку и вышел на улицу. Когда вернулся в дом, то увидел, что К [] и П [] мертвы, а Замятин С.А. сидел возле стола. На его вопрос, зачем он это сделал, Замятин С.А. ничего не ответил. Он испугался и стал собираться уезжать. Замятин С.А. в это время стал все собирать со стола, чтобы не осталось следов их пребывания в доме.

Показания осужденного Замятина С.А. и свидетеля Г [], объективно подтверждены и согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксированы место обнаружения трупов К [] и П [], наличие телесных повреждений в области их голов, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти и механизме образования телесных повреждений.

Доводы адвоката Кадочникова П.О. и осужденного Замятина С.А. о том, что он не помнит, как убил потерпевших, что убийство было совершено в состоянии сильного душевного волнения, вызванного аморальным поведением потерпевших, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом по мотивам, подробно изложенным в приговоре.

Судом по делу была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, согласно которой во время правонарушения Замятин С.А. не находился во временном болезненном расстройстве психической деятельности, о чем свидетельствуют ориентированность в окружающем, целенаправленность действий, отсутствие психотических расстройств; находился в состоянии простого алкогольного опьянения, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Частичное запоминание событий, происшедших во время алкогольного опьянения, относится к клиническим проявлениям синдрома алкогольного опьянения.

Доводы адвоката Кадочникова О.П. и осужденного Замятина С.А. о том, что доказательства, полученные при расследовании данного дела после возвращения его прокурору для пересоставления обвинительного заключения, являются недопустимыми, несостоятельны.

Из материалов дела следует, что после убийства К [] и П []. Замятин С.А. длительное время скрывался от правоохранительных органов, используя поддельный паспорт на имя К []. 17.07.2008г. он совершил грабеж, и в отношении него было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.161 УК РФ, в ходе расследования которого он предъявил паспорт на имя К []. После направления дела в суд было установлено, что К [] и Замятин С.А. это одно лицо, в связи с чем суд вернул дело прокурору для пересоставления обвинительного заключения на имя Замятина С.А.

В соответствии со ст.153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений.

Соединение в одно производство уголовных дел по факту убийства К [] [] и П [] [], по факту грабежа и подделке официального документа, и расследование данного дела, произведено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, поскольку все эти преступления совершил Замятин С.А.

Действия осужденного Замятина С.А. правильно квалифицированы судом по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.161 УК РФ, ч.1 ст.327 УК РФ.

При определении вида и размера наказания Замятину С.А. судом учтены степень и общественная опасность совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства их совершения, данные о личности осужденного, имеющиеся в материалах дела (в том числе и состояние его здоровья), влияние назначенного наказания на его исправление, условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденному, судом учтено наличие на его иждивении малолетнего ребенка. Так же судом учтены положительные характеристики с места жительства и по месту отбытия наказания.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд учел опасный рецидив преступлений и обоснованно назначил Замятину С.А. наказание в виде реального лишения свободы.

Оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым не имеется.

Доводы адвоката Кадочникова П.О. и осужденного Замятина С.А. о том, что в качестве обстоятельства, смягчающего наказание не учтена явка с повинной, являются несостоятельными.

Если органы следствия располагали сведениями о преступлении и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта совершения преступления не может расцениваться как явка с повинной.

Из материалов дела следует, что на момент задержания Замятина С.А. органам предварительного следствия было известно, кто совершил умышленное убийство К [] [] и П [] [], и именно за совершение этого преступления разыскивался Замятин С.А. В этом случае заявление Замятина С.А. о совершенном убийстве, после его задержания, не может расцениваться как явка с повинной.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом, влекущим отмену приговора, не установлено.

Как следует из материалов дела, родственниками подсудимого Замятина С.А. было заключено соглашение с адвокатом Кадочниковым П.О. на осуществление его защиты в суде первой инстанции.

До начала судебного разбирательства адвокатом Кадочниковым П.О. было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, а в подготовительной части судебного заседания подсудимым Замятиным С.А. было заявлено ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Судом было удовлетворено ходатайство подсудимого, вынесено постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы и объявлен перерыв до получения заключения судебно-психиатрической экспертизы, во время которого адвокату Кадочникову П.О. была предоставлена возможность ознакомиться с материалами уголовного дела.

После получения акта судебно-психиатрической экспертизы судебное разбирательство продолжено 20.05.2009 г.

Адвокат Кадочников П.О. в назначенное время в судебное заседание не явился и оправдательных документов суду не представил.

В связи с этим, для защиты интересов подсудимого, судом был назначен адвокат Хованская Е.В. и судебное заседание 20.05.2009г. было начато в отсутствие адвоката Кадочникова П.О. Подсудимый Замятин С.А. возражал против замены адвоката, в связи с тем, что адвокат Хованская Е.В. не ознакомилась с материалами уголовного дела. Однако, 21.05.2009г. после поступления в суд сведений о нахождении адвоката Кадочникова П.О. на обследовании в больнице, подсудимый Замятин С.А. письменно дал согласие на защиту его интересов адвокатом Хованской Е.В., с участием которой было проведено судебное заседание 21 мая 2009 г.

После перерыва 26 мая 2009 года судебное разбирательство продолжено с участием адвоката Кадочникова П.О. С его участием был допрошен подсудимый. Судом также было разрешено ходатайство адвоката о назначении дополнительной комиссионной стационарной судебно-психиатрической экспертизы, по которому в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона принято правильное и обоснованное решение.

Суд удовлетворил ходатайство адвоката Кадочникова П.О. об ознакомлении с протоколом судебного заседания, после чего в судебном заседании 8.06.2009г. по его ходатайству было возобновлено судебное следствие, в ходе которого к материалам дела были приобщены документы. После окончания судебного следствия с участием адвоката Кадочников П.О. проведены судебные прения.

Изложенное свидетельствует о том, что адвокат Кадочникова П.О., хотя и отсутствовал в судебном заседании 20-21.05.2009г., однако впоследствии ему была предоставлена возможность ознакомиться с содержанием показаний свидетелей, допрошенных в его отсутствие.

Выступая в прениях, он имел возможность довести до суда свое мнение обо всех исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах.

При данных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что отсутствие адвоката Кадочникова П.О. в судебном заседании 20.05.2009г. не повлекло нарушение права подсудимого Замятина С.А. на защиту.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Тверского областного суда от 15 июня 2009г. в отношении Замятина С. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Кадочникова П.О. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья



С.И. Шмаленюк