



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

«19» августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Кочина В.В., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 19 августа 2009 года кассационные жалобы осуждённых Свешникова М.А. и Арешина В.А. на приговор Ульяновского областного суда от 18 июня 2009 года, которым

АРЕШИН В [redacted] А [redacted], [redacted]
[redacted],

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.330 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СВЕШНИКОВ М [redacted] А [redacted], [redacted]
[redacted],

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.330 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОЗЛОВ В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
судимый 16 октября 2007 года по ст.139 ч.1 УК РФ к обязательным работам,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 12 годам лишения свободы. по ст.330 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В отношении Козлова В.А. приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения адвокатов Чихирева А.В. и Ведибуры В.Д. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Арешин, Козлов и Свешников осуждены за самоуправство и убийство П [REDACTED]. группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть самоуправство.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре областного суда.

Осуждённый Свешников М.А. в кассационной жалобе ссылается на то, что суд рассмотрел дело с «обвинительным уклоном» и назначил чрезмерно суровое наказание без учёта положительной характеристики. Первые показания он давал, находясь в «шоковом» состоянии, а затем стал давать правдивые показания, но суд этому оценки не дал. Арешин не видел, как он наносил удары кувалдой. Все удары П [REDACTED] нанёс Козлов, он бил его сначала ломом, а потом кувалдой, а затем их выбросил, чтобы скрыть следы убийства. Он в сговор на убийство не вступал, с Арешиним он был знаком. Жена Козлова вступила в сговор с мужем и тоже оговорила его. Адвокат Романичев защищал его плохо и он осуждён необоснованно. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Арешин в кассационной жалобе выражает несогласие в том, что его признали виновным в нанесении 5 ударов по голове и 8 ударов по различным частям тела П [REDACTED] Потерпевшего он не убивал и вину не признаёт, с Козловым и Свешниковым не договаривался. Суд не установил день, когда был избит потерпевший П [REDACTED] Точно не установлено время, когда он пришёл в мастерскую Свешникова. Свешников подтвердил, что он не совершал убийства, а Козлов оговорил его, поскольку именно он совершил убийство. Кроме того, Свешников и Козлов в день убийства были в состоянии сильного опьянения. Козлов спрятал орудия преступления, а следователю

выдал другие. Следствие и суд вменяют им троим, что они нанесли вместе 86 ударов, а судебно-медицинский эксперт отметил только 29 телесных повреждений. Не выяснено, кто и сколько нанёс ударов. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённых Свешникова и Арешина о необоснованности их осуждения. Судебная коллегия не нашла оснований для отмены приговора суда.

Вина Свешникова, Козлова и Арешина в совершённых преступлениях подтверждена полностью рассмотренными в суде доказательствами, полно и правильно приведёнными в приговоре суда.

Их действиям дана правильная юридическая оценка.

С доводами кассационных жалоб осуждённых Свешникова и Арешина о непричастности к убийству П [REDACTED]. согласиться нельзя, так как они противоречат доказательствам.

Сами Свешников и Арешин при допросах на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицали, что они избивали П [REDACTED]., заставляя признаться в краже телефона и требуя выдачи похищенного, а затем по предложению Арешина решили добить. Они погрузили П [REDACTED]. в принадлежащую Арешину автомашину и привезли в сторожку ГСК « [REDACTED] », где, как они признали, потерпевшего снова били, наносили удары кувалдой и ломом, пластиковой трубой.

Как показал в суде Свешников, в процессе убийства Козлов наносил П [REDACTED]. удары ломом в шею, он трижды молотком в голову, Арешин или Козлов удары кувалдой в голову.

Осуждённый Козлов показал, что в убийстве принимали участие все трое: Арешин и Свешников наносили удары трубой, Свешников – кувалдой, а Арешин – ломом. После этого тело П [REDACTED] в покрывале отнесли в кусты, а он спрятал лом и кувалду, а Л [REDACTED] вымыла пол.

Свидетель Л [REDACTED] подтвердила, сначала Козлов и Свешников избивали П [REDACTED]., требуя телефон, затем к ним присоединился Арешин и они били потерпевшего втроём. Затем Арешин сказал, что П [REDACTED]. надо добить. Арешин подогнал к забору свою автомашину, они погрузили П [REDACTED] в багажник, привезли в сторожку ГСК « [REDACTED] », где снова стали бить и требовать телефон, а через 30 минут Арешин вышел, взял из багажника покрывало, и они втроём вынесли П [REDACTED]., а Козлов велел ей замывать кровь. Она вымыла пол, стены и потолок, а также лом и кувалду от крови.

По заключению судебно-медицинского эксперта возможность причинения ушибленных повреждений на теле П [REDACTED]. кувалдой, ломом и пластиковой трубой, обнаруженным и изъятым в ходе следственных действий, не исключается.

Согласно заключению эксперта-биолога на изъятых в ходе следствия ломе, кувалде и пластиковой трубе обнаружена кровь, происхождение которой от П [REDACTED] не исключается.

По заключению судебно-медицинских экспертиз смерть П [REDACTED]. наступила от открытой черепно-мозговой травмы с переломом костей свода и основание черепа, кровоизлиянием под оболочки мозга, ушиба головного мозга, которая причинена не менее не менее, чем от 9 воздействий тупого твёрдого предмета (предметов) в голову. Кроме того, потерпевшему причинен перелом ребер, множественные ушибы и ссадины на руках и ногах.

Таким образом, совокупность доказательств, приведённых выше, не даёт оснований сомневаться в выводах суда о виновности Арещина и Свешникова в убийстве П [REDACTED]

Оснований для отмены приговора суда по доводам кассационных жалоб осуждённых нет.

Мера наказания соответствует требованиям закона, является справедливой.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ульяновского областного суда от 18 июня 2009 года в отношении Арещина В [REDACTED], А [REDACTED] и Свешникова М [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: