



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Г09-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

при секретаре – О.А. Минье

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Самарской области о ликвидации местной религиозной организации «Свидетели Иеговы» г. [REDACTED], с участием третьих лиц: Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Самарской области, Рязанова Н. [REDACTED] Г. [REDACTED], по кассационному представлению и.о. прокурора Самарской области, кассационной жалобе Рязанова Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] на решение Самарского областного суда от 29 мая 2009 года, которым в удовлетворении иска прокурора Самарской области о ликвидации местной религиозной организации «Свидетели Иеговы» г. [REDACTED] отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., поддержавшего доводы кассационного представления, объяснения представителей местной религиозной организации «Свидетели Иеговы» г. [REDACTED] - Токорова Ю.М. и Женкова В.Ю., полагавших решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Прокурор Самарской области обратился в суд с иском о ликвидации местной религиозной организации «Свидетели Иеговы» г. [REDACTED] (далее – религиозная организация) и исключении сведений о ней из единого государственного реестра юридических лиц.

В обоснование своих требований указал, что результатом деятельности религиозной организации явилось допущенное нарушение закона Олоповым А.И., [REDACTED] [REDACTED] года рождения, проживающим в городе [REDACTED], заключавшееся в отказе от прохождения альтернативной гражданской службы по мотивам принадлежности к религиозной организации Свидетелей Иеговы, а также расторжение брака, заключенного 9 октября 1995 года, между Шкапиным Е.Н. и Шкапиной Р.А.

В ходе судебного разбирательства прокурор обратился в суд с дополнительным исковым заявлением, в котором сослался на то, что результатом деятельности религиозной организации явилось расторжение брака между супругами Рязановой Н.Д. и Рязановым Н.Г., зарегистрированного 2 февраля 1985 года.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Самарской области и Рязанов Н.Г.

Решением Самарского областного суда от 29 мая 2009 года иски требования прокурора Самарской области о ликвидации религиозной организации оставлены без удовлетворения.

В кассационном представлении и.о. прокурора Самарской области и в кассационной жалобе Рязанова Н.Г. ставится вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражений на кассационное представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Отказывая в удовлетворении исковых требований прокурора Самарской области, суд исходил из того, что прокурором не было представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что деятельность религиозной организации направлена на принуждение к разрушению семьи и на побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей, в частности, что ее результатом явился отказ Олопова А.И. от прохождения альтернативной гражданской службы по мотивам принадлежности к религиозной организации Свидетелей Иеговы и расторжение брака между супругами Рязановыми и Шкапиными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и установленных по делу обстоятельствах.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 61 ГК Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 10 января 2006 года N 18 - ФЗ) юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции

Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 117 ГК Российской Федерации особенности правового положения общественных и религиозных организаций как участников отношений, регулируемых настоящим Кодексом, определяются законом. Таким законом для религиозных организаций является Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединениях» (далее - Закон).

Согласно части 1 статьи 14 Закона религиозные организации могут быть ликвидированы по решению суда в случае неоднократных или грубых нарушений норм Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных федеральных законов либо в случае систематического осуществления религиозной организацией деятельности, противоречащей целям ее создания (уставным целям).

Статьей 14 (часть 2) Закона установлено, что основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются принуждение к разрушению семьи и побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий.

В силу части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что согласно Уставу религиозной организации (т. 1 л.д. 54-69) и свидетельству государственной регистрации некоммерческой организации (т. 1 л.д. 91) решение о регистрации религиозной организации принято Управлением юстиции Самарской области 16 марта 2000 года. Организация внесена в ЕГРЮЛ 30 апреля 2003 года за № 1036303398867 (т. 1 л.д. 90).

В материалах дела имеется приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 12 августа 2005 года (т. 1 л.д. 10-12), которым установлено, что Олопов А.И. уклонялся от прохождения альтернативной гражданской службы, в связи с чем признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 238 УК Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере █████ рублей.

По мнению прокурора Самарской области, отказ Олопова А.И. от прохождения альтернативной гражданской службы являлся результатом деятельности религиозной организации.

Однако сам Олопов А.И. в судебном заседании пояснил, что убеждения о неприемлемости для него как военной, так и любой другой службы, работы,

связанной с военной деятельностью, сложились задолго до создания религиозной организации (т. 2 л.д. 207).

В этой связи суд пришел к правильному выводу, что утверждение прокурора Самарской области о направленности деятельности религиозной организации на побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей является необоснованным.

Доводы прокурора Самарской области и третьего лица – Рязанова Н.Г. о том, что брак между последним и Рязановой Н.Д. распался в результате влияния на Рязанова Н.Д. религиозной организации, как правильно указано судом, опровергаются тем, что решением Автозаводского районного г. Тольятти от 29 мая 1997 года (т. 1 л.д. 241) установлено, что семья Рязановых распалась до вступления Рязановой Н.Д. в веру Свидетелей Иеговы.

Также правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что расторжение брака между Шкапиным Е.Н. и Шкапиной Р.А. с достоверностью не свидетельствует о направленности деятельности религиозной организации на принуждение к разрушению семьи, поскольку их брак расторгнут решением Автозаводского районного г. Тольятти от 26 марта 2008 года (т. 1 л.д. 8-9) по иску Шкапина Е.Н., то есть по его инициативе. Между тем Шкапина Е.Н. в ходе судебного заседания указала, что не хотела расторгать брак, так как каноны религии, библейские учения требуют сохранения семьи (т. 2 л.д. 209).

Таким образом, прокурором не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о деятельности религиозной организации, направленной на разрушение семьи и побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий.

Ссылка в кассационной жалобе Рязанова Н.Г. на то, что суд первой инстанции не предоставил ему возможности подготовиться надлежащим образом к судебному заседанию, отказав в удовлетворении ходатайства об отложении разбирательства дела и предоставлении срока для заключения соглашения с квалифицированным юристом на получение юридической помощи, несостоятельна, поскольку ходатайство Рязанова Н.Г. о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела было удовлетворено судом и ему не было отказано в ознакомлении с материалами дела (т. 2 л.д. 112).

При таких обстоятельствах решение Самарского областного суда от 29 мая 2009 года является законным и обоснованным.

Иные доводы кассационного представления и.о. прокурора Самарской области и кассационной жалобы Рязанова Н.Г. получили надлежащую оценку при рассмотрении дела судом первой инстанции, оснований не согласиться с которой не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении решения судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 373, 374 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Самарского областного суда от 29 мая 2009 года оставить без изменения, кассационное представление и.о. прокурора Самарской области и кассационную жалобу Рязанова Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]