



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г09-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.Б. Хаменкова
судей	О.А.Ксенофонтовой и В.П.Меркулова
при секретаре	О.М. Холомеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Камзенова Е. [REDACTED] Б. [REDACTED] о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 24 апреля 2009 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела по кассационной жалобе Камзенова Е.Б. на решение [REDACTED] областного суда от 28 мая 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Камзенова Е.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением квалификационной коллегии судей области от 24 апреля 2009 года дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Камзенова Е. [REDACTED]

Б [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 305 УК РФ.

Камзенов Е.Б. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и необоснованным решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 24 апреля 2009 года, ссылаясь на то, что в силу положения п. 2 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ» судья не может быть привлечен к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение. Принятие им судебного акта о прекращении уголовного дела в отношении Прилепского Н.Н. и Ямковского А.В. по ч.1 ст. 327 и п.п. «а,б» ч.2 ст. 175 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования обусловлено его позицией, занимаемой при осуществлении им судейских полномочий, поэтому в соответствии со ст. 16, п.8 Закона РФ «О статусе судей в РФ» квалификационная коллегия должна была отказать в даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Решением [REDACTED] областного суда от 28 мая 2009 года постановлено: в удовлетворении жалобы Камзенова Е [REDACTED] Б [REDACTED] о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегий судей [REDACTED] области от 24 апреля 2009 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении него по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.305 УК РФ - отказать.

Камзенов Е.Б. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области не явился, о месте времени заседания он извещен надлежащим образом, его неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.ч. 3, 8 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого принимается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что

производство указанных действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных действий.

Судом установлено, что 31 марта 2009 года в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области обратился первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации - Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Камзенова Е.Б. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ.

Представление основано на материалах проверки, проведенной следственным органом в связи с вынесением судьей [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Камзеновым Е.Б. постановления от 1 июня 2007 года о прекращении уголовного дела в отношении Прилепского Н.Н. и Ямковского А.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 327 и п.п. «а,б» ч.2 ст. 175 УК РФ.

Квалификационная коллегия обоснованно пришла к выводу о том, что инициирование уголовного преследования в отношении судьи Камзенова Е.Б. не обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий.

Решение принято в правомочном составе с исследованием всех материалов и объяснений лиц, причастных к рассмотрению данного вопроса.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод об отказе в удовлетворении заявленных требований, так как при рассмотрении квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камзенова Е.Б. не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, уголовное преследование является попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения, а также не имеется связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Доводы Камзенова Е.Б. о том, что постановление от 1 июня 2007 года о прекращении уголовного дела в отношении Прилепского Н.Н. и Ямковского А.В. оставлено в силе, что исключает возможность привлечения его к уголовной ответственности, нельзя признать состоятельными.

Отменяя постановление Президиума [REDACTED] областного суда от 11.11. 2008 года, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в своем надзорном определении от 09.06.2009 года указала, что постановление судьи об освобождении названных граждан от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования отменено спустя более года со дня вступления данного

постановления в законную силу, что противоречит правилам ст. 405 УПК РФ и, в свою очередь, является основанием для отмены всех последующих судебных решений в отношении Прилепского и Ямковского.

Таким образом, основаниями для отмены вышеназванных судебных постановлений явились нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, законность и обоснованность постановления от 1 июня 2007 года не была предметом судебного исследования и оценки судами в порядке надзора.

Вопросы о грубом нарушении основополагающих принципов уголовного судопроизводства при рассмотрении вышеназванного уголовного дела подлежат разрешению в стадии возбуждения уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Камзенова Е. Б. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 305 УК РФ.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, поскольку основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основаниями для отмены или изменения правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение [REDACTED] областного суда от 28 мая 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Камзенова Е.Б.– без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]